

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ростов-на-Дону

13 марта 2018 года
Ленинский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:
Председательствующего судьи Баташевой М.В.,
При секретаре Ревинной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коровайко Андрея Викторовича к ООО «Блокнот-Онлайн», ООО «Медиа Макс». Зайцевскому Александру Сергеевичу, ООО «Газета «Новые известия», Дмитриевскому Денису Валентиновичу, Трушкову Александру Владимировичу, ООО «Рамблер Интернет Холдинг», ООО «Губерния», ООО «Агентство политических новостей» о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец Коровайко А.В. первоначально обратился в суд с иском о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда к ООО «Блокнот-Ростов», ООО «Медиа Макс», ООО «Редакция газеты «Вечерний Ростов», Дмитриевскому Д.В., Трушкову А.В., ООО «Рамблер Интернет Холдинг», ООО «Русские блоги», ООО «Губерния», Редакция «Государственные вести», ООО «Агентство политических новостей», ссылаясь на то обстоятельство, что указанными ответчиками были размещены статьи в сети Интернет в отношении истца, не соответствующие действительности, унижающие его честь и достоинство, в связи с чем он просил признать такие сведения порочащими, взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей с каждого из ответчиков соответственно.

Впоследствии в ходе судебного разбирательства истец в порядке ст.ст.39,40,41 ГПК РФ уточнял круг ответчиков, а также формулировал объем исковых требований к каждому из них.

Так, в окончательной редакции исковые требования выглядят следующим образом.

В период с 24.08.2017г. по 06.10.2017г. в сети Интернет Ответчиками были опубликованы статья, содержащие ложные, не соответствующие действительности сведения, направленные на формирование негативного общественного мнения о личности истца, и о его причастности к крупному пожару, произошедшему в центральной части г.Ростова-на-Дону 21.08.2017г. и к иным правонарушениям.

Такие сведения были распространены:

1. <http://atrushkov.blogspot.ru/2017/08/blog-Dost-24.html>:

дата публикации: 24.08.2017

автор: Трушков Александр Владимирович

название публикации: «Покровским напалмом. Кто сжег центр Ростова?»

А) «Покровским напалмом (часть заголовка). ...

Установлено, что угрожавшие гражданам злоумышленники являлись официальными сотрудниками частной охранной организации «Атлант», - пояснил нашему блогу знакомый с материалами оперативного расследования сотрудник правоохранительных органов. - Среди учредителей ЧОО «Атлант» изначально значились Чебанов Аркадий Олегович и Коровайко Виктор Васильевич, впоследствии учредителями были зарегистрированы другие лица, а Коровайко и Чебанов сохраняли над «Атлантом»

фактический контроль. Так мы вышли на вероятного заказчика, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

В ходе следствия установлено, что угрозы гражданам поступали от ЧОО «Атлант» учредителем которого являлся отец владельца строительного концерна «Покровский» Андре Коровайко, в интересах указанного девелопера; следствием установлен главный подозреваемый в поджоге - концерн «Покровский». В контексте процитированного выше абзаца текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в утверждении неназванного сотрудника правоохранительных органов о том, что жителям сгоревших домов угрожали сотрудники ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого - концерна «Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так и деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц еще и утверждением неназванного сотрудника правоохранительных органов о подтверждении информации о возможной причастности к заказу поджога: «Так мы вышли на вероятного заказчика поджога, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский». То есть у читателя складывается впечатление о том, что версия о причастности названных лиц к поджогу по мере развертывания текста трансформируется из предположения в утверждение о совершенном преступлении в интересах А.Коровайко, что подтверждается ссылкой на сотрудника правоохранительных органов.

Б). «Рейдерский захват оборонного предприятия.

Оказывается, прославился не только рейдерскими захватами в соседнем Краснодарском крае, но и агрессивной застройкой в Ростове-на-Дону. Если поднять публикации местных СМИ, мы увидим немало примеров, свидетельствующих о вполне возможной причастности «Покровских» к заказу поджога центра донской столицы.

В 2000 годы федеральные СМИ активно писали о скандальных историях с только набиравшим обороты бизнесом экс-чиновника Андрея Коровайко. Так, его концерн «Покровский» засветился в истории с ростовским оборонным ФГУП «Электроаппарат». Как писала пресса, после ареста бывшего арбитражного управляющего на предприятии пришли представители нового кредитора, скупившего большую часть кредиторской задолженности - ООО «Барс» во главе с Ириной Рукавишниковой, которую СМИ называют супругой Андрея Коровайко. В последующем на месте оборонного предприятия планировалось строительство комплекса «Зеленая Роща». Городские власти были против: под землей имелось бомбоубежище, но концерну удалось добиться разрешения на застройку, - сообщает официальное издание правительства «Российская газета»

Всем, кто знаком с советской электронной и радиоаппаратурой, не нужно объяснять, что производили на «Электроаппарате». Во времена СССР это был «номерной» оборонный завод, выпускающий приемопередающие радиорелейные и тропосферные станции, для вида прикрываясь производством детских игрушек и «граждански изделий радиосвязи». Благодаря Коровайко и его супруге Ирине Рукавишниковой, ставшей вице-спикером ростовской областной Думы от «Единой России», обанкротившееся в 90-е годы предприятие было пущено под слом, а на его месте возникли высотки жилых домов. «Бизнес и ничего личного - одна и любимых друзей учредителей концерна «Покровский».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Рейдерские захваты - обычная практика деятельности концерна «Покровский» «и только в Краснодарском крае», подтверждением чему является и рейдерский захват оборонного предприятия ОАО «Электроаппарат». С помощью административного ресурса своей супруги Ирины Рукавишниковой истцу удалось преодолеть сопротивление городских властей на застройку места, ранее занимаемого предприятием, в результате чего там построен новый микрорайон.

Каждое из приведенных утверждений содержит информацию о, якобы, совершенном А.Коровайко в составе группы лиц преступлении - рейдерском захвате оборонного предприятия, что является противоправным, преступным деянием, преследуемым по закону, а также преодоление сопротивления городских властей планам застройки с помощью административного ресурса И.Рукавишниковой, в чем явно прослеживается коррупционная составляющая, что не может не компрометировать А.Коровайко как бизнесмена и не порочить гражданина.

В) «Сбежали и испанским активам.

Насколько я знаю, у концерна «Покровский» сейчас пошла «черная полоса». Возбуждено уголовное дело, по скажем откровенно, мошеннической схеме с налогами на Павловск сахарном заводе в Краснодарском крае - речь идет о более чем 100 млн рублей. Структуры концерна сверхзакредитованы, на днях Россельхозбанк и Сбербанк отказали им в новом кредите, - пояснил знакомый с ситуацией силовик. - Параллельно всплыла история с суд Чебановой, незаконно рассматривавшей дела в интересах своего, пусть и бывшего мужа. СМ опубликовали данные об испанских фирмах и выводе зарубеж миллиона евро учредителями концерна «Покровский». А здесь еще и очевидный прокол с попыткой поджога. Неудивительно, что граждане Коровайко и Чебанов в настоящий момент уехали зарубеж и мне почему-то кажется, не спешат возвращаться в Россию. Хотя мои коллеги из управления экономическим преступлениям их очень ждут для увлекательной личной беседы.

Информацию об отсутствии Коровайко и Чебанова подтвердили сотрудники концерна «Покровский».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Возникшая у концерна «Покровский» «черная полоса» находится в причинно-следственной связи с мошеннической схемой «с налогами», незаконным рассмотрением дел судьей Чебановой в интересах соучредителя концерна «Покровский», подозрением в поджоге домов в центре Ростова, что обусловило вывод денежных средств за рубеж и отъезд Коровайко и Чебанова во избежание официальных контактов с «коллегами из управления по экономическим преступлениям», что негативно характеризует А.Коровайко как, во-первых, лица, неоднократно замеченного в совершении незаконных действий непосредственно или привлечением третьих лиц (например, судьи Чебановой), так и, во-вторых, стремящегося избежать контактов с правоохранительными органами, что не соответствует действительно ни в одном из изложенных утверждений и домыслов (почему-то кажется, что не спешат возвращаться в Россию).

Мнимую достоверность в глазах читателя вся приведенная выше ложная и порочащая информация приобретает ссылкой на неназванных сотрудников концерна «Покровский», якобы подтвердивших отсутствие учредителей, что в контексте их отъезда за рубеж, еще больше порочит их добрые имена и деловую репутацию как лиц, стремящихся скрыться официального процессуального взаимодействия со следствием.

автор, источник опубликования: АПН - Агентство Политических Новостей
название публикации: «Покровским напалмом. Кто сжег центр Ростова?»
распространенные сведения: полностью аналогичны указанным в пункте 1.

А) «Покровским напалмом (часть заголовка). ...

Установлено, что угрожавшие гражданам злоумышленники являлись официальными сотрудниками частной охранной организации «Атлант», - пояснил нашему блогу знакомый с материалами оперативного расследования сотрудник правоохранительных органов. - Среди учредителей ЧОО «Атлант» изначально значились Чебанов Аркадий Олегович и Коровайко Виктор Васильевич, впоследствии учредителями были зарегистрированы другие лица, но Коровайко и Чебанов сохраняли над «Атлантом» фактический контроль. Так мы вышли на вероятного заказчика, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

В ходе следствия установлено, что угрозы гражданам поступали от ЧОО «Атлант», учредителем которого являлся отец владельца строительного концерна «Покровский» Андрея Коровайко, в интересах указанного девелопера; следствием установлен главный подозреваемый в поджоге - концерн «Покровский».

В контексте процитированного выше абзаца текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в утверждении неназванного сотрудника правоохранительных органов о том, что жителям сгоревших домов угрожали сотрудники ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого - концерна «Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так и деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц еще и утверждением неназванного сотрудника правоохранительных органов о подтверждении информации о возможной причастности к заказу поджога: «Так мы вышли на вероятного заказчика поджога, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский». То есть у читателя складывается впечатление о том, что версия о причастности названных лиц к поджогу по мере развертывания текста трансформируется из предположения в утверждение о совершенном преступлении в интересах А.Коровайко, что подтверждается ссылкой на сотрудника правоохранительных органов.

Б). «Рейдерский захват оборонного предприятия.

Оказывается, прославился не только рейдерскими захватами в соседнем Краснодарском крае, но и агрессивной застройкой в Ростове-на-Дону. Если поднять публикации местных СМИ, мы увидим немало примеров, свидетельствующих о вполне возможной причастности «Покровских» к заказу поджога центра донской столицы.

В 2000 годы федеральные СМИ активно писали о скандальных историях с только набравшим обороты бизнесом экс-чиновника Андрея Коровайко. Так, его концерн «Покровский» засветился в истории с ростовским оборонным ФГУП «Электроаппарат» Как писала пресса, после ареста бывшего арбитражного управляющего на предприятии пришли представители нового кредитора, купившего большую часть кредиторской задолженности - ООО «Барс» во главе с Ириной Рукавишниковой, которую СМИ называют супругой Андрея Коровайко. В последующем на месте оборонного предприятия планировалось строительство комплекса «Зеленая Роща». Городские власти были

против: под землей имелось бомбоубежище, но концерну удалось добиться разрешения на застройку, - сообщило официальное издание правительства «Российская газета»

Всем, кто знаком с советской электронной и радиоаппаратурой, не нужно объяснять, что производили на «Электроаппарате». Во времена СССР это был «номерной» оборонный завод, выпускающий приемопередающие радиорелейные и тропосферные станции, для вида прикрываясь производством детских игрушек и гражданских изделий радиосвязи. Благодаря Коровайко и его супруге Ирине Рукавишниковой, ставшей вице-спикером ростовской областной Думы от «Единой России», обанкротившееся в 90-е годы предприятие было пуц под слом, а на его месте возникли высотки жилых домов. «Бизнес и ничего личного - одна любимых фраз учредителей концерна «Покровский».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Рейдерские захваты - обычная практика деятельности концерна «Покровский» только в Краснодарском крае», подтверждением чему является и рейдерский захват оборон предприятия ОАО «Электроаппарат». С помощью административного ресурса своей супруги Ирины Рукавишниковой истцу удалось преодолеть сопротивление городских властей застройку места, ранее занимаемого предприятием, в результате чего там построен новый микрорайон.

Каждое из приведенных утверждений содержит информацию о, якобы, совершенном А.Коровайко в составе группы лиц преступлении - рейдерском захвате оборонного предприятия, что является противоправным, преступным деянием, преследуемым по закону, а также преодоление сопротивления городских властей планам застройки с помощью административного ресурса И.Рукавишниковой, в чем явно прослеживается коррупционная составляющая, что не может не компрометировать А.Коровайко как бизнесмена и не порочить гражданина.

В) «Сбежали и испанским активам.

Насколько я знаю, у концерна «Покровский» сейчас пошла «черная полоса». Возбуждено уголовное дело, но скажем откровенно, мошеннической схеме с налогами на Павловском сахарном заводе в Краснодарском крае - речь идет о более чем 100 млн рублей. Структуры концерна сверхзакредитованы, на днях Россельхозбанк и Сбербанк отказали им в новом кредите, - пояснил знакомый с ситуацией силовик. - Параллельно всплыла история с Чебановой, незаконно рассматривавшей дела в интересах своего, пусть и бывшего мужа. СМИ опубликовали данные об испанских фирмах и выводе зарубеж миллиона евро учредителями концерна «Покровский». А здесь еще и очевидный прокол с попыткой поджога. Не удивительно, что граждане Коровайко и Чебанов в настоящий момент уехали зарубеж и мне почему-то кажется, не спешат возвращаться в Россию. Хотя мои коллеги из управления по экономическим преступлениям их очень ждут для увлекательной личной беседы.

Информацию об отсутствии Коровайко и Чебанова подтвердили сотрудники концерна «Покровский».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента тек содержит следующие порочащие истца сведения:

Возникшая у концерна «Покровский» «черная полоса» находится в причинно-следственной связи с мошеннической схемой «с налогами», незаконным рассмотрением судьей Чебановой в интересах соучредителя концерна «Покровский», подозрением в поджоге домов в центре Ростова, что обусловило вывод денежных средств за рубеж и отъезд Корова и Чебанова во избежание официальных контактов с «коллегами из управления по экономическим преступлениям», что негативно характеризует А.Коровайко как, во-первых, лица, неоднократно замеченного в совершении незаконных действий непосредственно или с привлечением третьих лиц (например, судьи Чебановой),

так и, во-вторых, стремящегося избежать контактов с правоохранительными органами, что не соответствует действительности ни в одном из изложенных утверждений и домыслов (почему-то кажется, что не спешат возвращаться в Россию).

Мнимую достоверность в глазах читателя вся приведенная выше ложная, порочащая информация приобретает ссылкой на неназванных сотрудников концерна «Покровский», якобы подтвердивших отсутствие учредителей, что в контексте их отъезда за рубеж, еще больше порочит их добрые имена и деловую репутацию как лиц, стремящихся скрыться от официального процессуального взаимодействия со следствием.

3. <http://ugpressa.ru/13525-rostovchane-obvinili-zastroschikov-v-prichine-pozhara-v-centre-goroda.html>

дата публикации: 25.08.2017

автор, источник опубликования: сайт Информационного агентства Ростовские Вести (www.ugpressa.ru) (ООО «Медиа Макс»)

название публикации: «Ростовчане обвинили застройщика в поджоге в центре города»

А) «Компаний, способных «потянуть» такого рода проект в городе весьма мало. Одной из них является концерн «Покровский», офис которого, по случайному стечению обстоятельств, располагается на улице Суворова, возвышаясь гламурным стеклом и бетоном над замызанной Говняркой, сообщает АПН»

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

В приведенном фрагменте прослеживается связь между описанными в предыдущем изложении обстоятельствами пожара и явной заинтересованностью концерна «Покровский», а также его способностью «потянуть» проект с застройкой на освобожденном для этих целей земельном участке.

В контексте изложения у читателя складывается впечатление, что именно концерн «Покровский» является заинтересованным в поджогах лицом, что в свою очередь, порочит его учредителя Андрей Коровайко.

Б) «Концерн известен тем, что кроме строительства элитных домов в Ростове ведет настоящую войну за плодородные земли и на Кубани. Фермеры не перестают сообщать в различные инстанции о рейдерских захватах и популярных в 90-х годах методах, которые концерн применяет в Краснодарском крае».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Восприятие читателем данного фрагмента текста создает у него впечатление о незаконных методах ведения бизнеса концерна, о которых «не перестают сообщать фермеры на Кубани», поскольку вошедшее в обиход словосочетание «рейдерский захват» ориентирует на такое понимание действий «захватчика», при котором происходит силовое, недружественное поглощение чужого имущества против воли его собственника или руководителей. Помимо обиходного употребления этого словосочетания с негативным оттенком, ВС РФ в Определении от 29.02.2016 № 305-ЭС15-1704 сформулировал подход к определению содержания этого понятия: «преступные и противоправные действия в отношении участника общества и самого общества, направленные на незаконный захват корпоративного управления в обществе (в том числе общий план совершения преступления, предусматривающий ряд сложных завуалированных действий, включая совершение гражданско-правовых сделок на первый взгляд имеющих законный характер, а по сути, являющихся частью его преступного умысла).

Таким образом, в указанном фрагменте текста концерн «Покровский», учредителем которого является Андрей Коровайко, прямо обвинен в неоднократном совершении преступных и противоправных деяний, направленных на незаконное завладение чужим

имуществом, что негативно характеризует концерн «Покровский» и лично А.Коровайко как его учредителя, создавая впечатление ведения бизнеса незаконным путем, что, разумеется, наносит существенный репутационный вред указанным лицам.

В) «Специализирующийся на журналистских расследованиях, корреспондент Олег Лурье выяснил, что «Покровский» ведет себя так, потому что у него в буквальном смысле «горит». Концерн по уши в кредитных долгах и если ему срочно не получить под залог чего-нибудь очередной кредит, то он в буквальном смысле может «лопнуть». Свои выводы Лурье сделал по данным информационной справки, которую подготовила служба безопасности одного из крупных российских банков, работавшего с концерном «Покровским». По ее данным ясно, что концерн живет в долг, переходя от одного крупного кредита к другому, погашая одну задолженность за счет последующей. Чтобы «выжить», ему необходимо во что бы то ни стало получить заем в банке. Например, под кубанский чернозем или под застройки «Говнярки». Какая разница, деньги-то не пахнут».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текст содержит порочащие истца сведения.

4. <https://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/nodozrevaemw-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-isanivu-nritvorivshis-geem>

дата публикации: 14.09.2017

автор, источник опубликования: сетевое издание «Новые известия on-line» (www.newizv.ru)

название публикации: «Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем»

А) «Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем» (заголовок)

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Сам заголовок публикации подразумевает наличие причинно-следственной связи между бегством Андрея Коровайко в Испанию и подозрением его в поджоге домов в Ростове-на-Дону. То есть в контексте речь идет о том, что Андрей Коровайко пытается таким образом уйти от следствия, что негативно характеризует А.Коровайко как лицо избегающее ответственности и деятельно уклоняющееся даже от установления истины по делу о поджоге. Кроме того, текст приобретает дополнительную негативную характеристику Коровайко в связи с указанием на то, что он притворился геем.

Б) «Председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, который является главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, объявлен международный розыск. Сейчас девелопер, который по слухам ранее сыграл гей-свадьбу находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текст содержит следующие порочащие истца сведения:

Изложенный контекст сводится к негативной и ложной информации о том, что Андре Коровайко, являясь главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова, объявлен в международный розыск. Его мнимое нахождение в Испании преподносится как его реакция на произошедшие события, а также уклонение от следствия путем отъезда за рубеж с целью скрыться и уклониться от ответственности как гражданин, помимо всего прочего вступивший в однополый брак с мужчиной. Эти сведения порочат его как законопослушного гражданин мужа и отца троих несовершеннолетних детей.

В) «Следователи установили, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант». Позже выяснилось, что его учредителем является Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко, который как раз и ведет строительство элитного ЖК. По мнению следствия, именно «Покровский» мог стать заказчиком

поджога, а побег Коровайко-младшего за границу лишь подтвердила это предположение».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Следствие предположило, что концерт «Покровский» может иметь причастность к заказу поджога. А после побега А.Коровайко из страны, такая версия получила дополнительное подтверждение - негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко - информация об установлении факта причастности к заказу поджога дополняется и подтверждается процессе развертывания текста, так что в итоге концерт «Покровский» представляется не предполагаемым, а действительным заказчиком поджога, поскольку говорится о том, что имеющаяся версия получила подтверждение.

Г) «Между тем, стало известно, что супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова - подала на развод. Она не стала комментировать информацию испанских СМИ о якобы прошедшей в мае этого года в одном из гей-отелей Барселоны свадьбе Андрея Коровайко и некоего Джорди Хименеа

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

В данном контексте содержится информация, которая порочит А.Коровайко как семьянина, давно не состоящего в браке с И.Рукавишниковой. У читателя создается ложное впечатление, что супруга А.Коровайко, занимающая высокий пост в органах законодательной власти Ростовской области, подала на развод в связи с преследованием своего супруга в порядке уголовного производства и его вступлением в однополый брак с мужчиной.

Д) «В свою очередь сотрудники правоохранительных органов опасаются, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может быть связан с тем, что он осознано хочет сыграть жертву нарушения в России прав человека и объяснить свое преследование гомофобией»

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Контекст изложенного фрагмента текста создает у читателя оскорбительное для А.Коровайко, порочащее его и ложное утверждение о том, что, во-первых, «правоохранители» испытывают опасения в связи с его мнимым отъездом за рубеж, во-вторых, что А.Коровайко является приверженцем ЛГБТ-движения, и, в-третьих, А.Коровайко намеревался использовать гомофобию в качестве сокрытия истинных причин его преследования в России. Это при том, что в России его никто не преследует, ни в связи с пожаром, ни в связи с чем бы то ни было другим.

Кроме того, в статье явно прослеживается связь между описанными в статье обстоятельствами произошедшего пожара, преследованием А. Коровайко в России в связи с этим, его деятельным уклонением от участия в следственных мероприятиях путем вступления в однополый брак с женщиной, а также придание своему образу жертвы гомофобии в России.

Все изложенное в высшей степени компрометирует А.Коровайко как гражданина бизнесмена, отца и супруга, порочит его доброе имя и наносит ущерб его деловой репутации.

5. www.bloknot-rostov.ru, https://vk.com/wall-87184916_20164,
<https://www.insagrani.com/p/BZDSh3H>,

дата публикации: 16.09.2017

автор, источник опубликования: сетевое издание «Блокнот Ростов»

название публикации: «Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова-на-Дону сбежал в Испанию»;

А) «Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал к любовнику в Испанию» (заголовок).

Главным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко.

Объявленный в международный розыск девелопер сейчас находится в Испании, где, по слухам, он ранее сыграл гей-свадьбу с возлюбленным. Мужчина общается со следствием исключительно через своего адвоката. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика.

Незадолго до трагедии к людям приходили странного вида риэлторы и предлагали продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну - владельцу крупнейшего в Ростове концерна «Покровский» освободить площадь для будущей застройки новым ЖК. Эту версию подтверждает внезапный побег Коровайко-младшего в Испанию.

По слухам, ростовский бизнесмен в мае этого года сыграл свадьбу с неким Джорди Хименесом с одним из гей-отелей Барселоны. Правоохранители опасаются, что таким образом Коровайко надеется скрыться от следствия, притворившись ярким сторонником ЛГБТ-движения. Якобы свой побег из России, девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением, оказываемом на него со стороны местного населения.

Супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова никак не комментирует данную версию следствия. Однако известно, что чиновница уже подала на развод с Коровайко, причины разрыва с супругом она также предпочла хранить в секрете».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

В процитированном выше фрагменте текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в утверждениях о том, что А.Коровайко является главным подозреваемым в поджогах, уклоняющийся от взаимодействия с правоохранительными органами, и сбежавший для этого за рубеж к своему супругу. Кроме того, заинтересованность А.Коровайко в поджогах находится в прямой взаимосвязи с действиями сотрудников ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах. Сотрудники охранного агентства «Атлант», выдавая себя за риэлтеров, оказывающих давление на жителей впоследствии сгоревших жилых домов, в целях вынудить их к продаже своего имущества угрозами на заведомо невыгодных для них условиях. Данные сведения негативно характеризуют А.Коровайко, поскольку его заинтересованность в земле, на которой располагались сгоревшие постройки, представляется как причина давления, оказываемого застройщиком на местных жителей.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого - концерна «Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так и деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц ссылкой на правоохранительные органы и придания ему статуса «главного подозреваемого».

Порочащие сведения заключаются в утверждении также о его попытке избежать ответственности, скрывшись в другом государстве. Кроме того, в контексте говорится о

наличии у А.Клоровайко внебрачной связи с лицом мужского пола. Данное обстоятельство порочит и негативно характеризует его, поскольку между ним и его партнером подразумевается однополая связь. Так как в России отсутствует практика официальной регистрации однополых партнерств и браков, а пропаганда однополых связей является уголовно наказуемым деянием, можно говорить о наличии в тексте дополнительной компрометирующей, негативной порочащей информации.

В редакцию сетевого издания «Блокнот Ростов» (344007, г. Ростов-на-Дону, (Шаумяна,33/48) 18.09.2017 нарочно было сдано Заявление об опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство заявителя с требованием опубликовать текст опровержения. Претензия была удовлетворена, статья удалена с сайта www.bloknot-rostov.ru.

<http://cod61.ru/novosti/v-rostove-na-donu-glavnvm-podozrevaemvm-v-Podzhog-chastnyx-domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnvi-developer-54554.html>

дата публикации: 15.09.2017

автор, источник опубликования; сетевое издание «Соб61л (www.cod61.ru)

название публикации: «В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов на Театральном спуске стал известный девелопер»

А) «В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов Театральном спуске стал известный девелопер (заголовок)

У следствия по уничтожению более сотни жилых домов в центре Ростова появился главный подозреваемый. Им стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, сын учредителя охранного агентства «Атлант» Виктора Коровайко, супруг зампреда ЗС Ростовской области Ирины Рукавишниковой.

Связь Андрея Коровайко с пожаром заключается в том, что незадолго до трагедии к людям приходили сотрудники охранного агентства «Атлант», называвшие себя риэлторами и предлагали продать жилье гораздо ниже его рыночной стоимости. Отец таким образом помогал сыну освободить участок для будущей застройки. Девелопера объявили в международный розыск. Сейчас он находится в Испании».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

Порочащая А.Коровайко информация заключается в том, что он представлен как лицо, подозреваемое в совершении поджога, и объявленное в связи с этим в международный розыск. Кроме того, А.Коровайко уклоняется от взаимодействия с правоохранительными органами, находясь за пределами страны.

Негативные сведения об А.Коровайко касаются того, что известный бизнесмен находится в розыске. Из более широкого контекста следует, что розыск связан с его попыткой уйти от ответственности и с его нежеланием сотрудничать со следствием, что безусловно, негативно характеризует лицо, о котором идет речь.

Кроме того, заинтересованность А.Коровайко в поджогах находится в прямой взаимосвязи с действиями сотрудников ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах. Сотрудники охранного агентства «Атлант», выдавая себя за риэлтеров, оказывающих давление на жителей впоследствии сгоревших жилых домов, в целях вынудить их к продаже своего имущества угрозами на заведомо невыгодных для них условиях. Данные сведения негативно характеризуют А.Коровайко, поскольку его заинтересованность в земле, в которой располагались сгоревшие постройки, представляется как причина давления оказываемого застройщиком на местных жителей.

7. https://news.rambler.ru/incidents/37911113/?utmcontent=news&utm_medium=read_more&utm_source=convlink

дата публикации: 15.09.2017

автор, источник опубликования: сайте «Рамблер» (www.news.rambler.ru)

название публикации: «Глава концерна "Покровский" Андрей Коровайко эмигрировал в Испанию»

А) «Глава концерна «Покровский» эмигрировал в Испанию (заголовок).

По данным некоторых источников, подозреваемый в поджоге домов в Ростове-на-Дону бизнесмен Андрей Коровайко сбежал в Испанию. Публикация, где приводятся подробности этого дела, размещена на Livejournal блогером под псевдонимом Besedovat. Главного подозреваемого в поджоге домов в центре Ростова, председателя совета директоров концерна «Покровский» Андрея Коровайко объявили в розыск после неявки на допрос в региональное управление МВД, говорится в размещённом материале. Предположительно он находится в Испании, ведя диалог с представителями следствия через адвоката.

С помощью него Коровайко оформляет и развод со своей супругой, депутатом законодательного собрания области от партии «Единая Россия» Ириной Рукавишниковой».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

Порочащая А.Коровайко информация заключается в том, что он представлен как лицо, подозреваемое в совершении поджога, и объявленное в связи с этим в международный розыск. Кроме того, А.Коровайко уклоняется от взаимодействия с правоохранительными органами, находясь за пределами страны.

Негативные сведения об А.Коровайко касаются того, что известный бизнесмен, находится в розыске. Из более широкого контекста следует, что розыск связан с его попыткой уйти от ответственности и с его нежеланием сотрудничать со следствием, что, безусловно, негативно характеризует лицо, о котором идет речь.

В представленном фрагменте текста содержится порочащая и недостоверная информация об уклонении А.Коровайко от сотрудничества со следствием в качестве подозреваемого в поджоге. И.Рукавишникова не является супругой А.Коровайко, что порочит его доброе имя и репутацию как супруга другой женщины.

Б) «Первыми версию о поджоге озвучили местные жители, затем её подтвердил следствие. Масштабный пожар, произошедший 21 августа в районе Театрального спуска Ростова, уничтожил порядка 120 домов, пострадали 650 человек, один человек погиб. Жители сгоревшего района обвинили в этом застройщика, который по их словам, пытался «выселить людей из их домов, прибегая к угрозам».

В ходе следствия по обращениям горожан с жалобами на угрозы было установлено, что давление могли оказывать сотрудники частного охранного предприятия «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. Он отец одного из крупнейших в городе девелоперов, владельца строительного концерна «Покровский» Андрея Коровайко «Покровский», в свою очередь, выступает застройщиком элитной недвижимости вокруг сгоревшего частного сектора. По данным правоохранителей, представители этого ЧОП могли действовать в интересах строительной организации.

Следствие предположило, что концерн «Покровский» может иметь причастность к заказу поджога. А после побега Андрея Коровайко из страны такая версия получила дополнительное подтверждение. «С некоторых пор Андрей Викторович не является моим супругом», — процитировали Ирину Рукавишникову некоторые ростовские СМИ. «Где он сейчас находится, я не знаю», — пояснила она. Кроме того, депутат Заксобрания отказалась от комментариев по поводу информации от испанских журналистов о якобы прошедшей весной 2017 года, водном из гей-отелей Барселоны свадьбе Андрея Коровайко и некоего Джорди Хименеса. У бизнес-партнёров Коровайко на этот счёт другая версия.

По их мнению, внезапный отъезд бизнесмена в Испанию может иметь сузубо деловой характер и не связывать его с нежеланием сотрудничества со следственными органами. Также стало известно, что в испанском городе Малага на имя Андрея Коровайко зарегистрирована компания NEBUG-2 SL, управляющая сетью мини-отелей курортного городка Ситжес. Сеть ориентирована на приём и размещение однополых пар. Правоохранители высказывают опасения, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может носить отнюдь не личный характер. Они не исключают, что бизнес может использовать гомофобию в качестве сокрытия истинных причин его преследования в России».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

В процитированном выше фрагменте текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в утверждениях о том, А.Коровайко является главным подозреваемым в поджогах, уклоняющийся от взаимодействия с правоохранительными органами, и сбежавший для этого за рубеж к своему супругу. Кроме того, заинтересованность А.Коровайко в поджогах находится в прямой взаимосвязи действиями сотрудников ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо организующее противоправные действия в своих интересах. Сотрудники охранного агентства «Атлант», выдавая себя за риэлтеров, оказывающих давление на жителей впоследствии сгоревших жилых домов, в целях вынудить их к продаже своего имущества угрозами на заведомо невыгодных для них условиях. Данные сведения негативно характеризуют А.Коровайко, поскольку его заинтересованность в земле, на которой располагались сгоревшие постройки, представляется как причина давления, оказываемого застройщиком на местных жителей.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого – концерна «Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так и деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц ссылкой на правоохранительные органы и придания ему статуса «главного подозреваемого».

Порочащие сведения заключаются в утверждении также о его попытке избежать ответственности, скрывшись в другом государстве. Кроме того, в контексте говорится о наличии у А.Коровайко внебрачной связи с лицом мужского пола. Данное обстоятельство порочит и негативно характеризует его, поскольку между ним и его партнером подразумевается однополая связь. Так как в России отсутствует практика официальной регистрации однополых партнерств и браков, а пропаганда однополых связей является уголовно наказуемым деянием, можно говорить о наличии в тексте дополнительной компрометирующей, негативной и порочащей информации.

8.<https://rep.ru/articles/3973-r>>odozrevaemii-v-Dodzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonnava-zhena—visokoDostavlennava-chinovnitsa

дата публикации: 15.09.2017

автор, источник опубликования: сайт www.rep.ru

название публикации: «Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал любовнику в Испанию. У него осталась законная жена - высокопоставленная чиновница»

А) «Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал к любовнику Испанию. У него осталась законная жена -высокопоставленная чиновница, (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал о следствия и скрылся в Испании. Как сообщает издание «Блокнот Ростова-на-Дону».

настоящий момент основным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

В процитированном выше фрагменте текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в утверждениях о том, что А.Коровайко является главным подозреваемым в поджогах, уклоняющийся от взаимодействия с правоохранительными органами, и сбежавший для этого за рубеж к своему любовнику.

Сам заголовок публикации подразумевает наличие причинно-следственной связи между бегством Андрея Коровайко в Испанию и подозрением его в поджоге домов в Ростове-на-Дону. То есть в контексте речь идет о том, что Андрей Коровайко пытается таким образом уйти от следствия, что негативно характеризует А.Коровайко как лицо, избегающее ответственности и деятельно уклоняющееся даже от установления истины по делу о поджоге. Кроме того, текст приобретает дополнительную негативную характеристику Коровайко в связи с указанием на то, что он «сбежал к любовнику в Испанию».

Изложенный выше текст содержит недостоверные и порочащие А.Коровайко о возможной его причастности к совершению преступления - поджогов в Ростове, а также о наличии у него внебрачной связи с лицом мужского пола, что негативно характеризует его как преступника, организовавшего поджоги, а также ушедшего из семьи и вступившего в однополую связь с мужчиной. Кроме того, А.Коровайко и И.Рукавишников не являются супругами, А.Коровайко вступил во второй брак, в силу чего сведения о наличии брачных семейных отношений с прежней супругой порочит его репутацию как мужа и семьянина.

Б) «Известный местный девелопер уже объявлен в международный розыск. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика. Свидетели рассказывали, что незадолго до пожара приходили странного риэлторы и предлагали продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну Андрею Коровайко - владельцу крупнейшего в Ростове конце «Покровский» освободить площадь для будущей застройки нового ЖК».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текст содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

Ложной и порочащей А.Коровайко информацией является сообщение об объявлении его в международный розыск в связи с подозрением в организации поджогов.

Заинтересованность А.Коровайко в поджогах находится в прямой взаимосвязи действиями сотрудников ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников Ч(О)П «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах. Сотрудники охранного агентства «Атлант», выдавая себя за риэлтеров, оказывающих давление на жителей впоследствии сгоревших жилых домов, в целях вынудить их к продаже своего имущества угрозами на заведомо невыгодных для них условиях. Данные сведения негативно характеризует А.Коровайко, поскольку его заинтересованность в земле, на которой располагались сгоревшие постройки, представляется как причина давления, оказываемого застройщиком на места жителей.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого – концерна

«Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц ссылкой на правоохранительные органы и придания ему статуса «главного подозреваемого».

Порочащие сведения заключаются в утверждении также о его попытке избежать ответственности, скрывшись в другом государстве. Кроме того, в контексте говорится о наличии у А.Коровайко внебрачной связи с лицом мужского пола. Данное обстоятельство порочит и негативно характеризует его, поскольку между ним и его партнером подразумевается однополая связь, что привносит в текст дополнительную компрометирующую, негативную порочащую информацию.

В) «Младший Коровайко не стал дожидаться результатов расследования и скрылся. Предположительно, он находится в Испании, где, по сообщению СМИ, ранее сыграл свадьбу с женщиной - неким Хорди Хименесом. При этом правоохранители подозревают, что таким образом Коровайко старается избежать судебного преследования и выдачи российским властям. Свой побег из России девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением оказываемым на него со стороны местного населения. Также, по имеющейся информации Коровайко в Испании имеются различные активы, в том числе недвижимость»

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

Изложенный контекст сводится к негативной и ложной информации о том, что А. Коровайко, являясь главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова, объявлен в международный розыск. Его мнимое нахождение в Испании преподносится как его реакция на произошедшие события, а также уклонение от следствия путем отъезда за рубеж с целью скрыться и уклониться от ответственности как гражданин, помимо всего прочего вступивший в однополый брак с женщиной. Эти сведения порочат его как законопослушного гражданина, мужа и отца троих несовершеннолетних детей.

Г) «При этом в России у Коровайко осталась законная супруга - заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова. Она отказалась комментировать журналистам эту версию следствия. Однако сообщается, что она уже подала на развод с Коровайко. При этом Рукавишникова занимается организацией помощи пострадавшим при пожаре. В частности, она оказывает правовую помощь погорельцам».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

В данном контексте содержится информация, которая порочит А.Коровайко как семьянина, давно не состоящего в браке с И.Рукавишниковой. У читателя создается ложное впечатление, что супруга А.Коровайко, занимающая высокий пост в органах законодательной власти Ростовской области, подала на развод в связи с преследованием своего супруга в порядке уголовного производства и его вступлением в однополый брак с женщиной.

9. <http://www.apn-spb.ru/news/article26632.htm>

дата публикации: 10.10.2017

автор, источник опубликования: сайт «Агентство политических новостей»

название публикации: «Фигурант дела о пожарах в Ростове - муж депутата "Единой России" и спонсор гей-парадов»

А) «Фигурант дела о пожарах в Ростове - муж депутата от "Единой России" и спонсор гей-парадов (заголовок).

Среди застройщиков, интересы которых могли быть связаны с поджогами домов в Ростове, фигурирует председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко. Ранее он получил известность в качестве спонсора гей-парадов и даже мужи

(или жены) некоего испанца Хименеса, с которым сочетался браком в Барселоне. Последнее под вопросом, поскольку у Коровайко есть законная жена - вице-спикер Законодательного собрания Ростовской области от «Единой России» Ирина Рукавишникова. К сожалению, правоохранители не могут задать Коровайко необходимые вопросы о ростовских пожарах.

Он успел выехать за границу и вряд ли скоро вернется».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

В статье явно прослеживается связь между произошедшего в центре Ростова пожара, мнимым преследованием А.Коровайко в России в связи с этим, его деятельным уклонением от участия в следственных мероприятиях путем отъезда в Испанию, а также вступления в однополый брак с мужчиной.

Контекст изложенного фрагмента текста создает у читателя оскорбительное для А.Коровайко, порочащее его и ложное утверждение о том, что, во-первых, «правоохранители» не могут задать А.Коровайко необходимые вопросы в связи с его мнимым отъездом за рубеж, во-вторых, что А.Коровайко является приверженцем ЛГБТ-движения и супругом мужчины. Это при том, что в России его никто не преследует, ни в связи с пожаром, ни в связи с чем бы то ни было другим.

Кроме того, в данном контексте содержится информация, которая порочит А.Коровайко и как семьянина, давно не состоящего в браке с И.Рукавишниковой.

Все изложенное в высшей степени компрометирует А.Коровайко как гражданина, бизнесмена, отца и супруга, порочит его доброе имя и наносит ущерб его деловой репутации

10_ <https://vechrost.ru/news/61121-biznesmen-andrei-KorovaiKQ-Kotorogo-podozrevaut-v-podzoge-domov-sbezal-v-ispaniu>

дата публикации - 15.09.2017

автор, источник опубликования: сайте «Вечерний Ростов» (www.vechrost.ru)
(Зайцевский А.С.)

название публикации: «Бизнесмен Андрей Коровайко, которого подозревают в поджоге домов, сбежал в Испанию»

А) *«Бизнесмен Андрей Коровайко, которого подозревают в поджоге домов, сбежал в Испанию (заголовок).*

Главный подозреваемый в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко объявлен в розыск после неявки на допрос в донской главк МВД. Сейчас он находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения:

Изложенный контекст сводится к негативной и ложной информации о том, что Андрей Коровайко, являясь главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова, объявлен в розыск после его деятельного уклонения от явки на допрос в «донской главк МВД», при том, что его никто никуда и ни на какой допрос не вызывал.

Его мнимое нахождение в Испании преподносится как его реакция на произошедшие события, а также попытка избежать преследования путем отъезда за рубеж с целью скрыться и уклониться от ответственности. Эти сведения порочат его как законопослушного гражданина, бизнесмена, в отношении которого ни по факту поджога, ни по иным основаниям не проводились следственные мероприятия.

Б) *В ходе следствия были подняты поступавшие ранее обращения граждан, жаловавшихся на угрозы, и установлено, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант».*

Учредителем этого ЧОП оказался Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко. Его компания как раз ведет элитную застройку вокруг сгоревшего района.

По мнению правоохранителей, охранное предприятие действовало в интересах концерна.

Следствие предположило, что «Покровский» вполне мог быть заказчиком поджога, а после того как Андрей Коровайко сбежал из страны, эта версия получила дополнительное подтверждение.

Содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения

В процитированном выше фрагменте текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в информации о том, что заинтересованность А.Коровайко в поджогах находится в прямой взаимосвязи с действиями сотрудников ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах. Сотрудники охранного агентства «Атлант» оказывали давление на жителей впоследствии сгоревших жилых домов с целью вынудить их продаже своего имущества.

Данные сведения негативно характеризуют А.Коровайко, поскольку его заинтересованность в земле, на которой располагались сгоревшие постройки, представляется как причина давления, оказываемого застройщиком на местных жителей.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого - концерна «Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так и деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц ссылкой на правоохранительные органы.

Порочащая А.Коровайко информация заключается в том, что он представлен как лицо, подозреваемое в совершении поджога, и объявленное в связи с этим в международный розыск. Кроме того, А.Коровайко уклоняется от взаимодействия с правоохранительными органами, находясь за пределами страны.

Негативные сведения об А.Коровайко касаются того, что известный бизнесмен находится в розыске. Из более широкого контекста следует, что розыск связан с его попыткой уйти от ответственности и с его нежеланием сотрудничать со следствием, что, безусловно, негативно характеризует лицо, о котором идет речь.

В указанных статьях ответчиками были распространены однотипные, не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство истца. Так, в них содержатся утверждения, что главным подозреваемым в уничтожении «21» августа 2017 года путем поджога жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко. Также утверждается, что Андрей Коровайко скрывается от следствия в Испании, находится в международном розыске, а поджог устроили сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является его отец - Виктор Коровайко.

Указанные сведения в отношении истца являются абсолютным вымыслом, а также ложным обвинением его в преступлении, повлекшем тяжкие последствия.

Никаких достоверных сведений о привлечении истца следственными органами в качестве подозреваемого либо ином процессуальном статусе у редакций нет и быть не может, поскольку такое событие не имело места. Также редакции вышеуказанных сетевых изданий не могут располагать сведениями о якобы его уклонении от явки на допросы правоохранительных органов, поскольку ни истца, ни других сотрудников Концерна

«Покровский» для дачи показаний не вызывали. Ложными являются также утверждения о том, что он с целью скрыться от следствия совершил «побег» в Испанию. Его отец, Коровайко Виктор Васильевич, не является участником и владельцем охрannого агентства «Атлант».

В связи с распространяемой клеветой в средствах массовой информации о якобы причастности истца к пожару в центре г. Ростова-на-Дону, произошедшего 21 августа 2017 года и уклонения от явки в следственные органы, истец был вынужден обратиться с запросами в следственные органы и в полицию для прояснения источников происхождения распространяемой информации.

Как следует из письма Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017 г. № 202-16, по расследуемому уголовному делу, возбужденному по факту пожара в центре Ростова-на-Дону, вопрос о привлечении истца в качестве подозреваемого и обвиняемого не рассматривался. Мера пресечения и иные меры процессуального принуждения в отношении истца не применялись, розыск по уголовному делу не объявлялся. Допросы истца в рамках расследуемого уголовного дела, в том числе и в статусе свидетеля, не осуществлялись и не планируются. Сотрудники ЧОП «Атлант» в качестве подозреваемых и обвиняемых по указанному уголовному делу не привлекались.

Как следует из письма Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области от 16.10.17 исх. № 32/106-3/176104152911, по расследуемому уголовному делу, возбужденному по факту поджога 21.08.2017 жилых домов в центре г. Ростова-на-Дону, повлекшего за собой смерть человека, истец не является подозреваемым или обвиняемым. В розыск по указанному уголовному делу, в том числе в международный розыск, он не объявлялся. В отношении истца какие-либо меры пресечения в ходе предварительного расследования указанного уголовного дела не избирались. Для производства допроса он не вызывался. Сотрудники ЧОП «Атлант» подозреваемыми, обвиняемыми, иными участниками досудебного производства по данному уголовному делу, не являются.

Таким образом, все оспариваемые в данном иске сведения, опубликованные ответчиками в сети Интернет» в отношении истца и иных упоминаемых лиц, не соответствуют действительности.

В указанных статьях имеются и иные недостоверные сведения в отношении истца, порочащие его честь и достоинство. Так, в статьях содержится недостоверная информация о его нетрадиционной сексуальной ориентации, о его гей-свадьбе в гей-отеле города Барселоны, о том, что принадлежащая истцу компания NEBUG-2 SL управляет сетью мини-отелей, ориентированных на однополые пары, а также о том, что он является спонсором гей-парадов.

Данная информация является абсолютным вымыслом. Истец является примерным семьянином, придерживающимся и чтущим традиционные семейные ценности, никогда не спонсировал гей-парады. Он является отцом трех несовершеннолетних детей. Компания NEBUG-2 SL, совладельцем которой он является, не управляет сетью мини-отелей, ориентированных на однополые пары. Какие-либо отели данной организации не принадлежат.

Считает, что распространенные ответчиками сведения носят явно порочащий характер, так как содержат не соответствующие действительности утверждения о совершении истцом преступления, повлекшего тяжкие последствия в виде уничтожения более сотни жилых домов и смерти человека, а также утверждения о нарушении истцом устоявшихся и принятых в обществе моральных принципов, ценностей. Подобные публикации умаляют его честь и достоинство, как гражданина и семьянина.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию. Пункт 2 части 1 статьи 49 Закона о

СМИ обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации. Следовательно, от каких бы анонимных источников (заказчиков) не исходила информация, проверка ее достоверности до опубликования (размещения в сети интернет) в средствах массовой информации является обязанностью автора и органа средства массовой информации.

Таким образом, размещая указанные в статьях недостоверные сведения без необходимой проверки, редакции вышеуказанных сетевых изданий и информационных агентств не выполнили требование статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», распространили недостоверные сведения, порочащие мою честь и достоинство.

Согласно части 1 статьи 56 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 In 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации несут также лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации.

Согласно пункту 5 статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение к ответчику с требованием об опровержении порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. В сил" пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (пункт 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3).

В соответствии с абзацем 5 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь

достоинство или деловую репутацию, требовать наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Действиями ответчиков истцу причинен моральный вред в форме нравственных и физических страданий, выразившийся в том, что после распространения вышеуказанных несоответствующих действительности сведений, порочащих его честь и достоинство, истец был вынужден оправдываться перед партнерами, контрагентами и другими знакомыми людьми, находился в стрессе и испытывал психоэмоциональные переживания. Характер распространенных сведений, связанных с обвинением в совершении тяжкого преступления, повлекшего смерть человека и лишение жилища более 100 семей, нарушением устоявшихся и принятых в обществе моральных принципов, ценностей, а также широкая аудитория распространения данных сведений повлекли причинение истцу значительных нравственных и физических страданий.

Вышеуказанные статьи, опубликованные ответчиками с 25.08.17 по 06.10.17 являются производными от статей, опубликованных 24.08.17 редакцией электронного периодического издания «Агентства политических новостей» (ООО "Агентство политических новостей") и Трушковым Александром Владимировичем. В соответствии с частью 2 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допускается процессуальное соучастие в случае, если права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание или предметом спора являются однородные права и обязанности. В соответствии с частью 1 статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

Считает важным отметить, что данные публикации является частью информационной атаки, которую используют злоумышленники в отношении истца и Концерна «Покровский», в попытке оказать на него давление, а также дискредитировать в глазах общественности.

С учётом изложенного, уточнений в порядке ст.39, ГПК РФ, в окончательной редакции истец просит суд:

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные Трушковым Александром Владимировичем в сети Интернет по адресу http://atrushkov.blogspot.ru/2017/08/blog-post_24.html: «Покровским напалмом (часть заголовка). ...

Установлено, что угрожавшие гражданам злоумышленники являлись официальными сотрудниками частной охранной организации «Атлант», - пояснил нашему блогу знакомый с материалами оперативного расследования сотрудник правоохранительных органов. - Среди учредителей 400 «Атлант» изначально значились Чебанов Аркадий Олегович и Коровайко Виктор Васильевич, впоследствии учредителями были зарегистрированы другие лица, но Коровайко и Чебанов сохраняли над «Атлантом» фактический контроль. Так мы вышли на вероятного заказчика, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский».

«Рейдерский захват оборонного предприятия.

Оказывается, прославился не только - рейдерскими захватами в соседнем Краснодарском крае, но и агрессивной застройкой в Ростове-на-Дону. Если поднять публикации местных СМИ, мы увидим немало примеров, свидетельствующих о вполне возможной причастности «Покровских» к заказу поджога центра донской столицы.

В 2000 годы федеральные СМИ активно писали о скандальных историях с только набиравшим обороты бизнесом экс-чиновника Андрея Коровайко. Так, его концерн «Покровский» засветился в истории с ростовским оборонным ФГУП «Электроаппарат».

Как писала пресса, после ареста бывшего арбитражного управляющего на предприятии пришли представители нового кредитора, купившего большую часть кредиторской задолженности - ООО «Барс» во главе с Ириной Рукавишниковой, которую СМИ называют супругой Андрея Коровайко. Впоследствии на месте оборонного предприятия планировалось строительство комплекса «Зеленая Роща». Городские власти были против: под землей имелось бомбоубежище, но концерну удалось добиться разрешения на застройку, - сообщает официальное издание правительства «Российская газета»

Всем, кто знаком с советской электронной и радиоаппаратурой, не нужно объяснять, что производили на «Электроаппарате». Во времена СССР это был «номерной» оборонный завод, выпускающий приемопередающие радиорелейные и тропосферные станции, для вида прикрываясь производством детских игрушек и граждански изделий радиосвязи. Благодаря Коровайко и его супруге Ирине Рукавишниковой, ставшей вице-спикером ростовской областной Думы от «Единой России», обанкротившееся в 90-е годы предприятие было пущено под слом, а на его месте возникли высотки жилых домов. «Бизнес и ничего личного - одна и любимых фраз учредителей концерна «Покровский».

«Сбежали и испанским активам.

Насколько я знаю, у концерна «Покровский» сейчас пошла «черная полоса». Возбуждено уголовное дело, по скажем откровенно, мошеннической схеме с налогами на Павловском сахарном заводе в Краснодарском крае - речь идет о более чем 100 млн рублей. Структуры концерна сверхзакредитованы, на днях Россельхозбанк и Сбербанк отказали им в новом кредите, - пояснил знакомый с ситуацией силовик. - Параллельно всплыла история с судьей Чебановой, незаконно рассматривавшей дела в интересах своего, пусть и бывшего мужа. СМИ опубликовали данные об испанских фирмах и выводе за рубеж миллиона евро учредителями концерна «Покровский». А здесь еще и очевидный прокол с попыткой поджога. Не удивительно, что граждане Коровайко и Чебанов в настоящий момент уехали за рубеж и мне почему-то кажется, не спешат возвращаться в Россию. Хотя мои коллеги из управления по экономическим преступлениям их очень ждут для увлекательной личной беседы.

Информацию об отсутствии Коровайко и Чебанова подтвердили сотрудники концерна «Покровский»»

Обязать Трушкова Александра Владимировича в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в своём блоге по адресу <http://atrushkov.blogspot.ru/> текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать Трушкова Александра Владимировича удалить указанные выше сведения, распространенные Трушковым Александром Владимировичем в сети Интернет по адресу <http://atrushkov.blogspot.ru/2017/08/blog-Dost 24.html>:

2. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные Агентством политических новостей в сети Интернет по адресу <http://www.apn.ru/index.php?newsid=36580>:

«Покровским напалмом (часть заголовка). ...

Установлено, что угрожавшие гражданам злоумышленники являлись официальными сотрудниками частной охранной организации «Атлант», - пояснил нашему блогу знакомый с материалами оперативного расследования сотрудник правоохранительных органов. - Среди учредителей ЧОО «Атлант» изначально значились Чебанов Аркадий Олегович и Коровайко Виктор Васильевич, впоследствии учредителями были зарегистрированы другие лица, но Коровайко и Чебанов сохраняли над «Атлантом» фактический контроль. Так мы вышли на вероятного заказчика, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский».

«Рейдерский захват оборонного предприятия.»

Оказывается, прославился не только рейдерскими захватами в соседнем Краснодарском крае, но и агрессивной застройкой в Ростове-на-Дону. Если поднять публикации местных СМИ, мы увидим немало примеров, свидетельствующих о вполне возможной причастности «Покровских» к заказу поджога центра донской столицы.

В 2000 годы федеральные СМИ активно писали о скандальных историях с только набирающим обороты бизнесом экс-чиновника Андрея Коровайко. Так, его концерн «Покровский» засветился в истории с ростовским оборонным ФГУП «Электроаппарат». Как писала пресса, после ареста бывшего арбитражного управляющего на предприятии пришли представители нового кредитора, купившего большую часть кредиторской задолженности - ООО «Барс» во главе с Ириной Рукавишниковой, которую СМИ называют супругой Андрея Коровайко. В последующем на месте оборонного предприятия планировалось строительство комплекса «Зеленая Роца». Городские власти были против: под землей имелось бомбоубежище, но концерну удалось добиться разрешения на застройку, - сообщает официальное издание правительства «Российская газета»

Всем, кто знаком с советской электронной и радиоаппаратурой, не нужно объяснять, что производили на «Электроаппарате». Во времена СССР это был «номерной» оборонный завод, выпускающий приемопередающие радиорелейные и тропосферные станции, для вида прикрываясь производством детских игрушек и граждански изделий радиосвязи. Благодаря Коровайко и его супруге Ирине Рукавишниковой, ставшей вице-спикером ростовской областной Думы от «Единой России», обанкротившееся в 90-е годы предприятие было пущено под слом, а на его месте возникли высотки жилых домов. «Бизнес и ничего личного - одна и любимых фраз учредителей концерна «Покровский».

«Сбежали и испанским активам.

Насколько я знаю, у концерна «Покровский» сейчас пошла «черная полоса». Возбуждено уголовное дело, но скажем откровенно, мошеннической схеме с налогами на Павловском сахарном заводе в Краснодарском крае - речь идет о более чем 100 млн рублей. Структуры концерна сверхзакредитованы, на днях Россельхозбанк и Сбербанк отказали тi в новом кредите, - пояснил знакомый с ситуацией силовик. - Параллельно всплыла история с судьей Чебановой, незаконно рассматривавшей дела в интересах своего, пусть и бывшего мужа. СМИ опубликовали данные об испанских фирмах и выводе за рубеж миллиона евро учредителями концерна «Покровский». А здесь еще и очевидный прокол с попыткой поджога. Неудивительно, что граждане Коровайко и Чебанов в настоящий момент уехали за рубеж: и мне почему-то кажется, не спешат возвращаться в Россию. Хотя мои коллеги из управления по экономическим преступлениям их очень ждут для увлекательной личной беседы.

Информацию об отсутствии Коровайко и Чебанова подтвердили сотрудники концерна «Покровский».

Обязать редакцию СМИ «Агентство политических новостей» («АПН») (Учредитель ООО «Агентство политических новостей») в течение десяти дней с момента вступления : законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <http://www.apn.ru/index.php?newsid=36580>: текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать редакцию СМИ «Агентство политических новостей» («АПН») (учредитель ООО «Агентство политических новостей») удалить указанные выше сведения, распространенные Агентством политических новостей в сети Интернет по адресу <http://www.apn.ru/index.php?newsid=36580>:

3. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные Информационным Агентством Ростовские вести в сети Интернет по адресу

<http://ugpressa.ru/13525-rostovchane-obvinili-zastroschikov-v-prichine-pozhara-v-centre-goroda.html>:

«Компаний, способных «потянуть» такого рода проект в городе весьма мало. Одной из них является концерн «Покровский», офис которого, по случайному стечению обстоятельств, располагается на улице Суворова, возвышаясь гламурным стеклом и бетоном над замызганной Говняркой, сообщает АПН».

«Концерн известен тем, что кроме строительства элитных домов в Ростове ведет настоящую войну за плодородные земли и на Кубани. Фермеры не перестают сообщать в различные инстанции о рейдерских захватах и популярных в 90-х годах методах, которые концерн применяет в Краснодарском крае».

«Специализирующийся на журналистских расследованиях, корреспондент Олег Лурье выяснил, что «Покровский» ведет себя так, потому что у него в буквальном смысле «горит». Концерн по уши в кредитных долгах и если ему срочно не получить под залог чего-нибудь очередной кредит, то он в буквальном смысле может «лопнуть». Свои выводы Лурье сделал по данным информационной справки, которую подготовила служба безопасности одного из крупных российских банков, работавшего с концерном «Покровским». По ее данным ясно, что концерн живет в долг, переходя от одного крупного кредита к другому, погашая одну задолженность за счет последующей. Чтобы «выжить», ему необходимо во что бы то ни стало получить заем в банке. Например, под кубанский чернозем или под застройку «Говнярки». Какая разница, деньги-то не пахнут».

Обязать редакцию СМИ Информационное Агентство Ростовские вести (учредитель ООО «Медиа Макс») в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <http://ugpressa.ru/13525-rostovchane-obvinili-zastroschikov-v-prichine-pozhara-v-centre-goroda.html> текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать редакцию СМИ Информационное Агентство Ростовские вести (учредитель ООО «Медиа Макс») удалить вышеуказанные сведения, распространенные Информационным Агентством Ростовские вести в сети Интернет по адресу <http://ugpressa.ru/13525-rostovchane-obvinili-zastroschikov-v-prichine-pozhara-v-centre-goroda.html>:

4. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные сетевым изданием «Новые известия on-line» (www.newizv.ru) по адресу в сети Интернет <http://www.newizv.ru/news/incident/14-09-2017/podozrevaemyy-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-ispaniyu-pritvorivshis-geem>:

«Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем (заголовок)».

«Председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, который является главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, объявлен в международный розыск. Сейчас девелопер, который по слухам ранее сыграл гей-свадьбу, находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

«Следователи установили, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант». Позже выяснилось, что его учредителем является Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко, который как раз и ведет строительство элитного ЖК. По мнению следствия, именно «Покровский» мог стать заказчиком поджога, а побег Коровайко-младшего за границу лишь подтвердила это предположение».

«Между тем, стало известно, что супруга бизнесмена - заместителя Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишников»

подала на развод. Она не стала комментировать информацию испанских СМИ о якобы прошедшей в мае этого года в одном из гей-отелей Барселоны свадьбе Андрея Коровайко и некого Джорди Хименеса»

«В свою очередь сотрудники правоохранительных органов опасаются, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может быть связан с тем, что он осознанно хочет сыграть жертву нарушения в России прав человека и объяснить свое преследование гомофобией»

Обязать редакцию СМИ сетевое издание «Новые известия on-line» (www.newizv.ru) (учредитель ООО «Газета «Новые известия»») в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <https://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/Dodozrevaemvv-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-ispaniyu-pritvorivshis-geem> текст опровержения/ соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать редакцию СМИ сетевое издание «Новые известия on-line» (www.newizv.ru) (учредитель ООО «Газета «Новые известия»») удалить вышеуказанные сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <http://www.newizv.ru/news/incident/14-09-2017/Dodozrevaemvv-v-Dodzhoge-domovvrostove-sbezhal-v-ispaniyu-pritvorivshis-geem>

5. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные сетевым изданием «Блокнот Ростов» в сети Интернет по адресам www.bloknotrostov.ru, https://vk.com/wall-87184916_20164, <https://www.instagram.com/p/BZDSh3H>:

«Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал к любовнику в Испанию» (заголовок).

Главным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко.

Объявленный в международный розыск девелопер сейчас находится в Испании, где, по слухам, он ранее сыграл гей-свадьбу с возлюбленным. Мужчина общается со следствием исключительно через своего адвоката. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика.

Незадолго до трагедии к людям приходили странного вида риэлторы и предлагав продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну - владельцу крупнейшего в Ростове концерна «Покровский» освободить площадь для будущей застройки новым ЖК. Эту версию подтверждает внезапный побег Коровайко-младшего в Испанию.

По слухам, ростовский бизнесмен в мае этого года сыграл свадьбу с неким Джордт Хименесом с одним из гей-отелей Барселоны. Правоохранители опасаются, что таким образом Коровайко надеется скрыться от следствия, притворившись ярым сторонником ЛГБТ-движения. Якобы свой побег из Росси, девелопер планирует объяснить гомофобией давлением, оказываемом на него со стороны местного населения.

Супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова никак не комментирует данную версию следствия. Однако известно, что чиновница уже подала на развод с Коровайко, причины разрыва в супругом она также предпочла хранить в секрете».

6. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные сетевым изданием «Cod61.ru» ([twww.cod61.ru](http://www.cod61.ru)) по адресу в сети Интернет http://cod61.ru/novosti/v-rostove-iu>-donu-glavnm-podozrevaemym-v-podzhoge-chastnix*domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnvi-developer-54554.html: Cp dpUUCtLip

«В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов на Театральном спуске стал известный девелопер (заголовок)

У следствия по уничтожению более сотни жилых домов в центре Ростова появился главный подозреваемый. Им стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, сын учредителя охранного агентства «Атлант» Виктора Коровайко, супруг зампреда ЗС Ростовской области Ирины Рукавишниковой.

Связь Андрея Коровайко с пожаром заключается в том, что незадолго до трагедии к людям приходили сотрудники охранного агентства «Атлант», называвшие себя риэлторами, и предлагали продать жилье гораздо ниже его рыночной стоимости. Отец, таким образом помогал сыну освободить участок для будущей застройки. Девелопера объявили в международный розыск. Сейчас он находится в Испании.

Обязать Дмитриевского Дениса Валентиновича в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <http://cod61.ru/novosti/v-rostove-na-donu-glavnm-podozrevaemvm-v-podzhoge-chastnix-domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnvi-developer-54554.html> текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать Дмитриевского Дениса Валентиновича удалить вышеуказанные сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <http://cod61.ru/novosti/v-rostove-na-donu-glavnm-podozrevaemvm-v-podzhoge-chastnix-domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnvi-developer-54554.html>:

7. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные на сайте www.news.rambler.ru по адресу в сети Интернет https://news.rambler.ru/incidents/37911113/?utmcontent=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink:

«Глава концерна «Покровский» эмигрировал в Испанию (заголовок).

По данным некоторых источников, подозреваемый в поджоге домов в Ростове-на-Дону бизнесмен Андрей Коровайко сбежал в Испанию. Публикация, где приводятся подробности этого дела, размещена на Livejournal блогером под псевдонимом Besedovat. Главного подозреваемого в поджоге домов в центре Ростова, председателя совета директоров концерна «Покровский» Андрея Коровайко объявили в розыск после неявки на допрос в региональное управление МВД, говорится в размещённом материале. Предположительно он находится в Испании, ведя диалог с представителями следствия через адвоката. С помощью него Коровайко оформляет и развод со своей супругой, депутатом законодательного собрания области от партии «Единая Россия» Ириной Рукавишниковой».

«Первыми версию о поджоге озвучили местные жители, затем её подтвердил следствие. Масштабный пожар, произошедший 21 августа в районе Театрального спуска Ростова, уничтожил порядка 120 домов, пострадали 650 человек, один человек погиб. Жители сгоревшего района обвинили в этом застройщика, который по их словам пытался «выселить» людей из-за домов, прибегая к угрозам.

В ходе следствия по обращениям горожан с жалобами на угрозы были установлены, что давление могли оказывать сотрудники частного охранного предприятия «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. Он оти

одного из крупнейших в городе девелоперов, владельца строительного концерна «Покровский» Андрея Коровайко. «Покровский», в свою очередь, выступает застройщиком элитной недвижимости вокруг сгоревшего частного сектора. По данным правоохранителей, представители этого ЧОПа могли действовать в интересах строительной организации.

Следствие предположило, что концерн «Покровский» может иметь причастность к заказу поджога. А после побега Андрея Коровайко из страны, такая версия получила дополнительное подтверждение. «С некоторых пор Андрей Викторович не является моим супругом», — процитировали Ирину Рукавишникову некоторые ростовские СМИ. «Где он сейчас находится, я не знаю», — пояснила она. Кроме того, депутат Заксобрания отказалась от комментариев по поводу информации от испанских журналистов о якобы прошедшей весной 2017 года, в одном из гей-отелей Барселоны, свадьбе Андрея Коровайко и некоего Джорди Хименеса. У бизнес-партнёров Коровайко на этот счёт другая версия.

По их мнению, внезапный отъезд бизнесмена в Испанию может иметь сузубо деловой характер и не связывать его с нежеланием сотрудничества со следственными органами. Также стало известно, что в испанском городе Малага на имя Андрея Коровайко зарегистрирована компания NEBUG-2 SL, управляющая сетью мини-отелей курортного городка Ситжес. Сеть ориентирована на приём и размещение однополых пар. Правоохранители высказывают опасения, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ движению может носить отнюдь не личный характер. Они не исключают, что бизнесмен может использовать гомофобию в качестве сокрытия истинных причин его преследования в России».

Обязать владельца сайта «Рамблер» (www.news.rambler.ru) (ООО «Рамбле Интернет Холдинг») удалить вышеуказанные сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу https://news.rambler.ru/incidents/3791111S^utmcontent^news&utm_medium=read_more&i_m_source^copylink:

8. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные на сайте www.rer.ru по адресу в сети Интернет -<https://rer.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonnavazhena-visokopostavlennaya-chinovnitsa>:

«Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал к любовнику в Испанию. У него осталась законная жена - высокопоставленная чиновница, (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал от следствия и скрылся в Испании. Как сообщает издание «Блокнот Ростова-на-Дону», в настоящий момент основным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко.

«Известный местный девелопер уже объявлен в международный розыск. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика. Свидетели рассказывали, что незадолго до пожара приходили странного вида риэлторы и предлагали продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну Андрею Коровайко - владельцу крупнейшего в Ростове концерна «Покровский» освободить площадь для будущей застройки нового ЖК».

«Младший Коровайко не стал дожидаться результатов расследования и скрылся. Предположительно, он находится в Испании, где, по сообщению СМИ, ранее сыграл свадьбу с женщиной - неким Хорди Хименесом. При этом правоохранители подозревают, что таким образом Коровайко старается избежать судебного преследования и выдачи российским властям. Свой побег из России девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением, оказываемым на него со стороны местного населения. Также, по имеющейся информации, у Коровайко в Испании имеются различные активы, в том числе недвижимость»

«При этом в России у Коровайко осталась законная супруга - заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова. Она отказалась комментировать журналистам эту версию следствия. Однако сообщается, что она уже подала на развод с Коровайко. При этом Рукавишникова занимается организацией помощи пострадавшим при пожаре. В частности, она оказывает правовую помощь погорельцам».

Обязать администратора доменного имени www.rep.ru ООО «Губерния» в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <https://rep.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonnavazhena-visokopostavlenaya-chinovnitsa> текст опровержения соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать администратора доменного имени www.rep.ru ООО «Губерния» удалить вышеуказанные сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <https://rep.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonnavazhena-visokopostavlenaya-chinovnitsa>:

9. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные сетевым изданием «Агентство политических новостей» по адресу в сети Интернет <http://www.apn-spb.ru/news/article26632.htm>:

«Фигурант дела о пожарах в Ростове - муж депутата от "Единой России" и спонсор гей-парадов (заголовок).

Среди застройщиков, интересы которых могли быть связаны с поджогами домов в Ростове, фигурирует председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко. Ранее он получил известность в качестве спонсора гей-парадов и даже мужа (или жены) некоего испанца Хименеса, с которым сочетался браком в Барселоне. Последнее под вопросом, поскольку у Коровайко есть законная жена - вице-спикер Законодательного собрания Ростовской области от «Единой России» Ирина Рукавишникова. К сожалению, правоохранители не могут задать Коровайко необходимые вопросы о ростовских пожарах. Он успел выехать за границу и вряд ли скоро вернется».

Обязать администратора домена второго уровня [apn-spb.ru](http://www.apn-spb.ru) ООО «Агентство политических новостей» в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <http://www.apn-spb.ru/news/article26632.htm> текст опровержения, соответствующую резолютивную часть вынесенного судебного решения.

Обязать администратора домена второго уровня [apn-spb.ru](http://www.apn-spb.ru) ООО «Агентство политических новостей» удалить вышеуказанные сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <http://www.aDn-SDb.ru/news/article26632.htm>:

10. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича следующие сведения, распространенные в

cas [www.vechrost.ru](https://vechrost.ru) по адресу в сети Интернет <https://vechrost.ru/news/61121-biznesmen-andr-korovaiKO-Kotorogo-podozrevaut-v-Dodzoge-domov-sbezal-v-ispaniu>:

«Бизнесмен Андрей Коровайко, которого подозревают в поджоге домов, сбежал в Испанию (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко объявлен в розыск после неявки на допрос в донской главк МВД. Сейчас он находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

«В ходе следствия были подняты поступавшие ранее обращения граждан, жаловавшихся на угрозы, и установлено, что давление оказывали сотрудники части охранного предприятия «Атлант».

Учредителем этого ЧОП оказался Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко. Его компания раз ведет элитную застройку вокруг сгоревшего района.

По мнению правоохранителей, охранное предприятие действовало в интерес концерна.

Следствие предположило, что «Покровский» вполне мог быть заказчиком поджога после того, как Андрей Коровайко сбежал из страны, эта версия получила дополнительное подтверждение».

Обязать администратора доменного имени vechrost.ru Зайцевского Александра Сергеевича в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адр <https://vechrost.ru/news/61121-biznesmen-andrei-korovaiKO-Kotorogo-podozrevaut-v-podzogf-domov-sbezal-v-ispaniu> текст опровержения, соответствующий резолютивной чал вынесенного судебного решения.

Взыскать по 1 000 000 рублей со всех указанных ответчиков, кроме сетевого издания «Блокнот Ростов», Зайцевского А.С., в пользу Коровайко Андрея Викторовича в качестве компенсации морального вреда.

Истец Коровайко А.В. не присутствует, извещен, представил заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие, а также направил своего полномочного представителя. Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца Лапач Л.В., действующая на основании доверенности, исковые требования в окончательной редакции с учетом уточнений в порядке ст.39 ГПК РФ; и доводы, изложенные в иске, поддержала, иск с учетом уточнений просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Блокнот Онлайн» в лице представителя директора Ал Зирки И.А. против удовлетворения иска с учетом его уточнений в части признания распространения сведений, не соответствующих действительности не возражала, пояснила, что после обращения истца с возражениями относительно статьи, ответчиком статья удалена, опубликованы опровержения.

ООО «Медиа Макс» в судебное заседание своего представителя не направили, извещены, представили заявление с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также свои письменные возражения на иск. дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Зайцевский А.С. также в судебном заседании не присутствует, извещен, направил свой письменный отзыв на иск, а также заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие. Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Ответчик ООО «Газета «Новые извести» также не направила своего представителя для участия в судебном заседании, извещены, направили письменные возражения. Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Ответчик Дмитриевский Д.В. в судебное заседание не явился, неоднократно извещался о времени и месте судебного заседания по указанному в иске адресу, который также подтвержден сведениями Роскомнадзора, Управления по вопросам миграции

ГУМВД России по г.Москве, однако судебные уведомления возвращались с отметкой об истечении срока хранения, в связи с чем, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в порядке ст.ст.165.1,167 ГПК РФ.

Ответчик Трушков А.В. в судебном заседании не присутствует, извещен, сведений о причинах неявки суду не представил, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Ответчик ООО «Губерния» своего представителя не направили, извещены, ранее представили заявление с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также письменные возражения. Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Ответчик ООО «Агенство политических новостей» также не направили своего представителя, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, сведений о причинах неявки суду не представили. Дело рассмотрено в порядке т.167 ГПК РФ.

Ответчик ООО «Рамблер Интернет Холдинг» своего представителя в судебное заседание не направил, извещены, сведений о причинах неявки не представили, направили письменные возражения. Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Частью 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 года, декларировано, что каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени, при этом ст. 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации гарантировано право каждого на защиту своей чести и доброго имени.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В соответствии с ч. 5 той же статьи гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений

По делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При этом в силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что, принимая во внимание приведенные выше конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой (пункт 1).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с действующим законодательством «порочащими...являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином, или юридическим лицом, действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении, в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, либо юридического лица» (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

«О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», №3 от 24 февраля 2005 года).

В этой связи категория «порочащих сведений» является исключительно юридической и не может трактоваться исходя из субъективного взгляда, мнения истца.

Порочащими могут быть признаны судом далеко не все сведения, даже критического характера, а только те сведения, которые подпадают под указанное выше юридическое определение.

Относимость сведений к конкретному лицу, его чести, достоинству и деловой репутации.

В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что *«гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...»*.

То есть, данный гражданин должен быть однозначно идентифицируем, чтобы его иск по данной категории дел был удовлетворен. Сведения общего характера, безличные, либо относящиеся к третьим лицам не могут заявляться истцами как порочащие именно их честь и достоинство, поскольку если и нарушают чьи-то права и интересы, то не права истца непосредственно.

Разграничение сообщений (утверждений) о фактах и оценочных суждений, мнений автора сведений или слов третьих лиц. Высказывания, носящие оценочный характер (критическое мнение, отрицательная оценка, если они не носят оскорбительного характера, в смысле ст. 128.1 УК РФ) не являются наказуемыми, т.к. не образуют состава ни уголовного, ни гражданско-правового правонарушения. Каждый имеет право на собственное мнение, которое гарантировано п. 1 ст. 29 Конституции РФ. Никто не может быть принужден к изменению своего мнения (п. 3 ст. 29 Конституции РФ). Именно поэтому, мнение, комментарий, оценочное суждение не могут опровергаться в суде, а только в порядке дискуссии. Судебным решением нельзя опровергнуть мнение и принудить опубликовать опровержение (или принудить принести извинения) на фразу, содержащую мнение, так как это означает не что иное, как принуждение к отказу от своих мнений и убеждений, либо принуждение к выражению иного мнения, что прямо запрещено Конституцией РФ (ч. 3 ст. 29).

Пленум Верховного Суда РФ высказал аналогичную позицию в своем постановлении № 3 от 24 февраля 2005 года: гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности».

Кроме того, мнение, оценочное суждение по своей природе всегда субъективно, нет единого критерия оценки его и проверки на истинность или ложность. Невозможно доказать ни письменными доказательствами, ни показаниями свидетелей соответствие его действительности. Поэтому даже когда мнение, суждение (комментарий, оценка, реплика) порочат, по мнению истца, его честь и достоинство, т.е. истец считает такое мнение для себя попросту обидным, это все равно не может служить основанием для оспаривания данной оценки в суде в рамках ст. 152 ГК РФ. Мнение может быть одобряющим или критическим, обоснованным или нет, но не правдивым или ложным. Потенциально ответчики могут представить доказательства, подтверждающие обоснованность, фактологическую подкрепленность высказанного мнения, иным словом представить факты, которые легли в основу высказанного суждения. Однако это не обязанность, а право ответчиков, демонстрирующее их профессионализм и добросовестность при

реализации права на свободу выражения мнения, при публичном высказывании мнения, оценки.

Таким образом, требования о защите чести, достоинства и деловой репутации могут быть признаны законными и обоснованными только в случае, если в оспариваемых сведениях одновременно присутствуют все указанные выше элементы состава гражданско-правового деликта, установлены все необходимые юридически-значимые обстоятельства. Следовательно, если отсутствует хотя бы один из элементов - отсутствует предмет иска и, соответственно, основание для его удовлетворения, так как не будет состава гражданско-правового деликта в действиях ответчика при распространении оспариваемых сведений.

Судом установлено, что 24.08.2017 в сети Интернет на сайте http://atrushkov.blogspot.ru/2017/08/blog-post_24.html: была опубликована статья, автор: Трушков Александр Владимирович, название публикации: «Покровским напалмом. Кто сжег центр Ростова?», следующего содержания:

А) Установлено, что угрожавшие гражданам злоумышленники являлись официальными сотрудниками частной охранной организации «Атлант», - пояснил нашему блогу знакомый. материалами оперативного расследования сотрудник правоохранительных органов. - Среди учредителей ЧОО «Атлант» изначально значились Чебанов Аркадий Олегович и Коровайко Виктор Васильевич, впоследствии учредителями были зарегистрированы другие лица, а Коровайко и Чебанов сохраняли над «Атлантом» фактический контроль. Так мы вышли на вероятного заказчика, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский».

Факт размещения статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 24.10.2017г., не оспаривался ответчиком Трушковым А.В., достоверно извещенным о наличии настоящего спора в суде.

Обращаясь в суд с настоящим иском к Трушкову А.В., как автору, истец, являясь одним из учредителей концерна «Покровский» полагает, что в контексте текста содержатся негативные характеристики владельца концерна «Покровский» А.Коровайко, заключающиеся в утверждении неназванного сотрудника правоохранительных органов о том, что жителям сгоревших домов угрожали сотрудники ЧОП «Атлант», а его учредитель и А.Коровайко связаны родственными связями. Соответственно, противоправные действия сотрудников ЧОП «Атлант» были совершены в интересах А.Коровайко, что негативно характеризует его как лицо, организующее противоправные действия в своих интересах.

Заинтересованность А.Коровайко в организации поджога обусловила формирование негативного представления о нем как об учредителе главного подозреваемого - концерна «Покровский», что наносит вред как его собственной деловой репутации как бизнесмена, так и деловой репутации концерна «Покровский». Негативные сведения о концерне «Покровский» и А.Коровайко доводятся до неопределенного круга лиц еще и утверждением неназванного сотрудника правоохранительных органов о подтверждении информации о возможной причастности к заказу поджога: «Так мы вышли на вероятного заказчика поджога, который в настоящий момент является главным подозреваемым - концерн «Покровский». То есть у читателя складывается впечатление о том, что версия о причастности названных лиц к поджогу по мере разворачивания текста трансформируется из предположения в утверждение о совершенном преступлении в интересах А.Коровайко, что подтверждается ссылкой на сотрудника правоохранительных органов.

Б). «Рейдерский захват оборонного предприятия.

Оказывается, прославился не только рейдерскими захватами в соседнем Краснодарском крае, но и агрессивной застройкой в Ростове-на-Дону. Если поднять публикации местных СМИ, мы увидим немало примеров, свидетельствующих о вполне возможной причастности «Покровских» к заказу поджога центра донской столицы.

В 2000 годы федеральные СМИ активно писали о скандальных историях с только набирающим обороты бизнесом экс-чиновника Андрея Коровайко. Так, его концерн «Покровский» засветился в истории с ростовским оборонным ФГУП «Электроаппарат». Как писала пресса, после ареста бывшего арбитражного управляющего на предприятии пришли представители нового кредитора, купившего большую часть кредиторской задолженности - ООО «Барс» во главе с Ириной Рукавишниковой, которую СМИ называют супругой Андрея Коровайко. В последующем на месте оборонного предприятия планировалось строительство комплекса «Зеленая Роща». Городские власти были против: под землей имелось бомбоубежище, но концерну удалось добиться разрешения на застройку, - сообщает официальное издание правительства «Российская газета»

Всем, кто знаком с советской электронной и радиоаппаратурой, не нужно объяснять, что производили на «Электроаппарате». Во времена СССР это был «номерной» оборонный завод, выпускающий приемопередающие радиорелейные и тропосферные станции, для вида прикрываясь производством детских игрушек и граждански изделий радиосвязи. Благодаря Коровайко и его супруге Ирине Рукавишниковой, ставшей вице-спикером ростовской областной Думы от «Единой России», обанкротившееся в 90-е годы предприятие было пущено под слом, а на его месте возникли высотки жилых домов. «Бизнес и ничего личного - одна и любимых фраз учредителей концерна «Покровский».

По мнению истца, каждое из приведенных утверждений содержит информацию о якобы совершенном А.В.Коровайко в составе группы лиц преступлении - рейдерском захвате оборонного предприятия, что является противоправным, преступным деянием, преследуемым по закону, а также преодоление сопротивления городских властей плану застройки с помощью административного ресурса И.Рукавишниковой, в чем явно прослеживается коррупционная составляющая, что не может не компрометировать А.Коровайко как бизнесмена и не порочить гражданина.

В) «Сбежали и испанским активам.

Насколько я знаю, у концерна «Покровский» сейчас пошла «черная полоса». Возбуждено уголовное дело, по скажем откровенно, мошеннической схеме с налогами на Павловск сахарном заводе в Краснодарском крае - речь идет о более чем 100 млн рублей. Структуры концерна сверхзакредитованы, на днях Россельхозбанк и Сбербанк отказали им в по кредите, - пояснил знакомый с ситуацией силовик. - Параллельно всплыла история с суд Чебановой, незаконно рассматривавшей дела в интересах своего, пусть и бывшего мужа. СМИ опубликовали данные об испанских фирмах и выводе за рубеж миллиона евро учредителями концерна «Покровский». А здесь еще и очевидный прокол с попыткой поджога. Неудивительно, что граждане Коровайко и Чебанов в настоящий момент уехали за рубеж и мне почему-то кажется, не спешат возвращаться в Россию. Хотя мои коллеги из управления экономическим преступлениям их очень ждут для увлекательной личной беседы.

Информацию об отсутствии Коровайко и Чебанова подтвердили сотрудники концерна «Покровский».

По мнению истца, содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие порочащие истца сведения:

Возникшая у концерна «Покровский» «черная полоса» находится в причинно-следственной связи с мошеннической схемой «с налогами», незаконным рассмотрением судьей Чебановой в интересах соучредителя концерна «Покровский», подозрением в поджоге домов в центре Ростова, что обусловило вывод денежных средств за рубеж и отъезд Коровайко и Чебанова во избежание официальных контактов с «коллегами из управления экономическим преступлениям», что негативно характеризует А.В. Коровайко как, во-первых лица, неоднократно замеченного в совершении незаконных действий непосредственно или привлечением третьих лиц (например, судьи Чебановой), так и, во-вторых, стремящегося избежать контактов с правоохранительными органами, что не

соответствует действительно ни в одном из изложенных утверждений и домыслов (почему-то кажется, что не спешат возвращаться в Россию).

Мнимую достоверность в глазах читателя вся приведенная выше ложная и порочащая информация приобретает ссылкой на неназванных сотрудников концерна «Покровский», якобы подтвердивших отсутствие учредителей, что в контексте их отъезда за рубеж, еще боль порочит их добрые имена и деловую репутацию как лиц, стремящихся скрыться официального процессуального взаимодействия со следствием.

Разрешая вопрос об обоснованности и правомерности данных исковых требований, суд проанализировал изложенный текст на наличие в ней признаков гражданско-правового деликта, предусмотренного ст. 152 ГК РФ и пришел к выводу о том, что анализируемый текст не носит порочащий характер в отношении истца Коровайко А.В., так как не содержит утверждений о совершении непосредственно истцом каких-либо противозаконных либо аморальных поступков.

Опубликованный текст статьи не содержит каких-либо утверждений о совершении противоправных действий непосредственно самим истцом Коровайко А.В., речь идет о концерне «Покровский» в целом, где истец не является единственным участником, а также в котором работают многочисленные сотрудники.

Доводы истца относительно того, что текст формирует у неопределенного круга читателей негативное отношение к концерну «Покровский», а также версия о причастности названных лиц к поджогу по мере разворачивания текста трансформируется из предположения в утверждение о совершенном преступлении в интересах А.Коровайко, носит предположительный характер, является личным восприятием, исходя из субъективного взгляда и мнения истца.

Сведения носят общий характер, не могут однозначно идентифицироваться как относящиеся непосредственно к истцу Коровайко А.В., относятся к третьим лицам, следовательно, не могут квалифицироваться как порочащие именно его честь и достоинство, поскольку если и нарушают чьи-то права и интересы, то не права истца непосредственно.

Указанные сведения не отвечают признаку относимости оспариваемых сведений к истцу, в них ничего не говорится об истце, о каких-либо его действиях, которые можно было бы оценивать на предмет законности или соответствия принципам нравственности, в тексте не упоминается, кто конкретно осуществлял эти действия.

Таким образом, изложенные в рассматриваемом тексте сведения не могут быть признаны порочащими честь и достоинство Коровайко А.В., не образуют нарушения ст. 152 ГК РФ (умаление чести и достоинства).

Также судом установлено, что 24.08.2017 в сети Интернет на сайте <http://wAvw.apn.ru/index.php?newsid=36580>, источник опубликования: АПН -Агентство Политических Новостей, название публикации: «Покровским напалмом. Кто сжег центр Ростова?», были размещены статьи, дословно аналогичные в полном объеме указанной выше статье, автор Трушков А.В..

Факт размещения также подтверждается протоколом осмотра доказательств от 29.08.2017г., также не оспаривался ответчиком ООО «Агенство политических новостей», достоверно извещенным о наличии настоящего спора в суде.

Учитывая, что текст публикации носит абсолютно аналогичный характер, его содержание в полном объеме тождественно тексту статьи Трушкова А.В., суд полагает, что, поскольку сведения носят общий характер, не могут однозначно идентифицироваться как относящиеся непосредственно к истцу Коровайко А.В., относятся к третьим лицам, следовательно, не могут квалифицироваться как порочащие именно его честь и достоинство, поскольку если и нарушают чьи-то права и интересы, то не права истца непосредственно.

Указанные сведения не отвечают признаку относимости оспариваемых сведений к истцу, в них ничего не говорится об истце, о каких-либо его действиях, которые можно было бы оценивать на предмет законности или соответствия принципам нравственности, в тексте не упоминается, кто конкретно осуществлял эти действия.

Таким образом, изложенные в рассматриваемом тексте, размещенном на сайте <http://wAvw.apn.ru/index.php?newsid=36580>, источник опубликования: АПН -Агентство Политических Новостей, название публикации: «Покровским напалмом. Кто сжег центр Ростова?», сведения не могут быть признаны порочащими честь и достоинство Коровайко А.В., не образуют нарушения ст. 152 ГК РФ (умаление чести и достоинства).

Также из материалов дела следует о том, что Информационным Агентством Ростовские вести (ООО «Медиа Макс») в сети Интернет по адресу <http://ugpressa.ru/13525.gostovchane-obvinili-zastroschikov-v-prichine-pozhara-v-centre-goroda.html> 25.08.2017г. была размещена публикация под названием «Ростовчане обвинили застройщика в поджоге в центре города», в тексте которой содержится следующая информация:

«Компаний, способных «потянуть» такого рода проект в городе весьма мало. Одной из них является концерн «Покровский», офис которого, по случайному стечению обстоятельств, располагается на улице Суворова, возвышаясь гламурным стеклом и бетоном над замызганной Говняркой, сообщает АПН».

«Концерн известен тем, что кроме строительства элитных домов в Ростове ведет настоящую войну за плодородные земли и на Кубани. Фермеры не перестают сообщать в различные инстанции о рейдерских захватах и популярных в 90-х годах методах, которые концерн применяет в Краснодарском крае».

«Специализирующийся на журналистских расследованиях, корреспондент Олег Лурье выяснил, что «Покровский» ведет себя так, потому что у него в буквальном смысле «горит». Концерн по уши в кредитных долгах и если ему срочно не получить под залог чего-нибудь очередной кредит, то он в буквальном смысле может «лопнуть». Свои выводы Лурье сделал по данным информационной справки, которую подготовила служба безопасности одного из крупных российских банков, работавшего с концерном «Покровским». По ее данным ясно, что концерн живет в долг, переходя от одного крупного кредита к другому, погашая одну задолженность за счет последующей. Чтобы «выжить», ему необходимо во что бы то ни стало получить заем в банке. Например, под кубанский чернозем или под застройку «Говнярки». Какая разница, деньги-то не пахнут».

Факт размещения статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.09.2017г., также не оспаривался ответчиком ООО «Медиа Макс», направившим свои письменные возражения по существу иска.

Обращаясь с требованиями о защите чести и достоинства по иску к ответчику ООО «Медиа Макс», истец ссылается на то, что содержательно-смысловая направленность указанного текста содержит порочащие истца сведения, поскольку прослеживается связь между описанными обстоятельствами пожара и явной заинтересованностью концерна «Покровский», а также его способностью «потянуть» проект с застройкой на освобожденном для этих целей земельном участке, формирует читателей впечатление, что именно концерн «Покровский» является заинтересованным в поджогах лицом, что в свою очередь, порочит его учредителя Андрей Коровайко, создает впечатление о незаконных методах ведения бизнеса концерна, о которых «не перестают сообщать фермеры на Кубани», поскольку вошедшее в обиход словосочетание «рейдерский захват» ориентирует на такое понимание действий «захватчика», при котором происходит силовое, недружественное поглощение чужого имущества против воли его собственников или руководителей.

Таким образом, в указанном фрагменте текста концерн «Покровский», учредителем которого является Андрей Коровайко, прямо обвинен в неоднократном совершении преступных и противоправных деяний, направленных на незаконное завладение чужим

имуществом, что негативно характеризует концерн «Покровский» и лично А.Коровайко как его учредителя, создавав впечатление ведения бизнеса незаконным путем, что, разумеется, наносит существенный репутационный вред указанным лицам.

Анализируя изложенный фрагмент статьи на предмет наличия в нем признаков гражданско-правового деликта, предусмотренного ст. 152 ГК РФ, суд также пришел к выводу о том, что данный текст не носит порочащий характер в отношении истца Коровайко А.В., так как не содержит утверждений о совершении непосредственно истцом каких-либо противозаконных либо аморальных поступков.

Доводы истца относительно порочащего, не соответствующего действительности характер информации, предложенной неопределенному кругу читателей сайта, по мнению суда, носит субъективный характер, свидетельствующий о личном восприятии истцом информации относительно событий и обстоятельств, описанных автором данной статьи, поскольку, как следует из содержания текста, содержащаяся в нем информация не относится непосредственно к личности истца, а в целом носит характер оценочного суждения автора относительно событий, связанных с поджогом строений в центре г.Ростова-на-Дону, является критическим мнением с элементами отрицательной оценки деятельности концерна «Покровский», не носящего оскорбительного характера, в связи с чем размещение такой статьи не является наказуемым, т.к. не образует состава ни уголовного, ни гражданско-правового правонарушения.

Из материалов дела следует о том, что 10.10.2017г. в сети Интернет на сайте <http://www.apn-spb.ru/news/article26632.htm>: сетевым изданием «Агентство политических новостей» размещена статья следующего содержания:

«Фигурант дела о пожарах в Ростове - муж депутата от "Единой России" и спонсор гей-парадов (заголовок).

Среди застройщиков, интересы которых могли быть связаны с поджогами домов в Ростове, фигурирует председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко. Ранее он получил известность в качестве спонсора гей-парадов и даже мужа (или жены) некоего испанца Хименеса, с которым сочетался браком в Барселоне. Последнее под вопросом, поскольку у Коровайко есть законная жена - вице-спикер Законодательного собрания Ростовской области от «Единой России» Ирина Рукавишниковна. К сожалению, правоохранители не могут задать Коровайко необходимые вопросы о ростовских пожарах. Он успел выехать за границу и вряд ли скоро вернется».

По мнению истца, содержательно-смысловая направленность указанного фрагмента текста содержит следующие недостоверные и порочащие истца сведения, т.к. в статье прослеживается связь между произошедшего в центре Ростова пожара, мнимым преследованием А. Коровайко в России в связи с этим, его деятельным уклонением от участия в следственных мероприятиях путем отъезда в Испанию, а также вступления в однополый брак с мужчиной. Контекст изложенного фрагмента текста создает у читателя оскорбительное для А.Коровайко, порочащее его и ложное утверждение о том, что, во-первых, «правоохранители» не могут задать А.Коровайко необходимые вопросы в связи с его мнимым отъездом за рубеж, во-вторых, что А.Коровайко является приверженцем ЛГБТ-движения и супругом мужчины. Это при том, что в России его никто не преследует, ни в связи с пожаром, ни в связи с чем бы то ни было другим.

Кроме того, в данном контексте содержится информация, которая порочит А.Коровайко и как семьянина, давно не состоящего в браке с И.Рукавишниковой. Все изложенное в высшей степени компрометирует А.Коровайко как гражданина, бизнесмена, отца и супруга, порочит его доброе имя и наносит ущерб его деловой репутации.

Факт размещения статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 10.10.2017г., не оспаривался ответчиком ООО «Агентство политических новостей». Достоверно извещенном о наличии настоящего спора в суде.

Давая оценку содержанию указанного фрагмента на предмет наличия в нем признаков гражданско-правового деликта, предусмотренного ст. 152 ГК РФ, суд пришел к выводу о том, что текст относительно обстоятельств, связанных с пожаром в г. Ростова-на-Дону 21.08.2017г., а также относительно информации о спонсоре гей-парадов не носит порочащий характер в отношении непосредственно истца Коровайко А.В., так как не содержит утверждений о совершении истцом каких-либо противозаконных либо аморальных поступков, информация носит оценочный характер автора, предполагающего о наличии возможных интересов концерна «Покровский» с поджогами домов, а также высказывает сомнения относительно появившееся в средствах массовой информации сведений о причастности истца к спонсированию гей-парадов, а также браку с мужчиной. Анализируемые сведения не являются порочащими, так как закон и нормы морали не запрещают считать что-либо, придерживаться какого-то мнения, указанный фрагмент текста не содержит утверждений о совершении преступления или аморального поступка, соответственно не может опровергаться в судебном порядке, предложенная информация в данном тексте сформулирована в виде вопросов, которые сами по себе не являются утверждениями о факте (а значит и не могут быть признаны порочащими сведениями, которые согласно определению, данному в указанном выше Постановлении Пленума Верховного суда №3 от 24.02.2005 г., должны быть выражены в форме «утверждения» о факте).

Таким образом, отсутствует совокупность признаков, предусмотренных положениями ст.152 ГК РФ, являющихся основанием для привлечения к ответственности.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Поскольку судом не установлено факта нарушения неимущественных прав истца со стороны ответчиков Трушкова А.В., ООО «Агенство политических новостей», ООО «Медиа Макс», истец не имеет право на компенсацию морального вреда, оснований для удовлетворения требований в указанной части также не имеется, как нет оснований и для возложения обязанности на ответчиков по опровержению информации, изложенной в опубликованной статье.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для привлечения в гражданкой правовой ответственности в порядке ст.152 ГК РФ ответчиков Трушкова А.В., ООО «Агенство политических новостей», ООО «Медиа Макс» в полном объеме.

Судом установлено, что 15.09.2017г. в сети Интернет на сайте www.bloknotrostov.ru, https://vk.com/wall-87184916_20164, <https://www.insagrani.com/p/BZDSh3H>: сетевым изданием «Блокнот Ростов» была размещена публикация под названием «Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова-на-Дону сбежал в Испанию», содержащего текст следующего содержания:

А) «Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал в любовнику в Испанию» (заголовок).

официальной регистрации однополых партнерств и браков, а пропаганда однополых связей является уголовно наказуемым деянием, что свидетельствует о наличии в тексте дополнительной компрометирующей, негативной порочащей информации.

В соответствии со ст. 56 Закона РФ "О средствах массовой информации" учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Положениями ст. 57 Закона РФ "О средствах массовой информации" предусмотрен перечень оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, который является исчерпывающим и освобождающим редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений (пункт 23).

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено, что, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части, в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации (пункт 28).

Периодическое распространение массовой информации может осуществляться через телекоммуникационные сети (информационно-телекоммуникационные сети), в том числе через сеть Интернет. При рассмотрении дел о распространении массовой информации через такие сети судам необходимо учитывать следующее.

Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации (пункт 6).

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства юридически значимыми, подлежащими установлению, являются, в частности, обстоятельства того, распространялась ли информация через средства массовой информации, а также является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Следовательно, необходимо установить, являлись ли выражения в статье утверждениями о фактах либо высказываниями ответчика представляли собой выражения его субъективного мнения.

Факт размещения статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 16.09.2017г., не оспаривался ответчиком ООО «Блокнот-Онлайн» в ходе судебного разбирательства. Представлены возражения по существу иска, а также в ходе судебного заседания полномочным представителем ООО «Блокнот-Онлайн» не высказаны

возражений относительно факта размещения текста статьи на указанном выше сайте.

Анализируя содержание статьи, размещенной 15.09.2017г. ответчиком ООО «Блокнот-Онлайн» в статье под названием «Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова-на-Дону сбежал в Испанию», суд пришел к выводу, что текст в целом содержит сведения, порочащие честь и достоинство истца, не соответствует действительности, не представляет собой выражение субъективного мнения автора статьи, следовательно, имеются основания для признания данных сведений таковыми в соответствии с положениями ст.152 ГК РФ.

Так, статья содержит утверждение о том, что истец Коровайко А.В. является главным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону как председатель совета директоров концерна «Покровский», также является главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью, который объявлен в связи с этим в международный розыск.

Указанные сведения носят характер утверждения, в отношении непосредственно истца А.В. Коровайко в части нарушения действующего уголовного законодательства, являются порочащими, в связи могут быть проверены на предмет их действительности.

Между тем, ответчиком ООО «Блокнот-Онлайн», являющимся сетевым изданием, и, следовательно, средством массовой информации по смыслу, придаваемому положениями ст.2 ФЗ « средствах массовой информации», не представлено в порядке ст.56 ГПК РФ каких-либо допустимых доказательств соответствия распространенных, доступных для неопределенного круга лиц сведений, поскольку они размещены в телекоммуникационной сети Интернет, о соответствии таких сведений действительности.

При этом, согласно сведениям Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017г., а также Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области от 16.10.2017г. следует о том, что в рамках возбужденного 22.08.2017г. уголовного дела №11702600001000105 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.293 УК РФ по факту халатности должностных лиц органов исполнительной власти и местного самоуправления г.Ростова-на-Дону, коммунальных служб и органов, обязанных обеспечивать пожарную безопасность, а также предупреждать и ликвидировать последствия чрезвычайных ситуаций в г.Ростове-на-Дону, вопрос о привлечении Коровайко А.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого не рассматривается. Мера пресечения и иные меры процессуального принуждения в отношении Коровайко А.В. не применялись, розыск по уголовному делу не объявлялся. Допросы Коровайко А.В. в рамках расследуемого уголовного дела, в том числе в статусе свидетеля, не осуществлялись и не планируется. Сотрудники ЧОП «Атлант» в качестве подозреваемых и обвиняемых по указанному уголовному делу также не привлекались.

Таким образом, судом установлено, не опровергнуто ответчиком, то обстоятельство, что распространенная информация действительности не соответствует, а по своему содержанию и характеру носит порочащий характер, поскольку содержит утверждения о совершении истцом уголовно-наказуемого деяния, что бесспорно, ввиду отсутствия доказательств совершения такого преступления, умаляет честь и достоинство истца как гражданина, порочит его деловую репутацию в его деятельности как председателя совета директоров концерна «Покровский».

Статья 49 Закона РФ "О средствах массовой информации" предусматривает обязанность журналиста получить согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей.

К общедоступной информации, согласно ст. 7 ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" относя общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен. Общедоступная информация может

использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации

Информация, размещенная ответчиком на сайте, относительно свадьбы истца Коровайко А.В. с лицом мужского пола, неким Джорди Хименесом с одним из гей-отелей Барселоны, а также относительно принадлежности истца к ЛГБТ-движению, и как следствие, гомофобией и давлением, оказываемом на него со стороны местного населения, а также информации относительно бракоразводного процесса с супругой истца носит характер информации о частной жизни истца, не может являться личным мнением автора статьи, не относится к общеизвестным сведениям об истце, на распространение сведений о частной жизни истца согласия истца получено не было, тогда как были распространены сведения о его частной жизни (сведения о начале бракоразводного процесса), а также сведения, не соответствующие действительности, носящие порочащий характер (в части сведений о свадьбе с лицом мужского пола, принадлежности к ЛГБТ-движению), т.е. неправильном, незтичном поведении в личной жизни, что формирует у читателя негативное отношение к истцу, как гражданину, семьянину и отцу несовершеннолетних детей.

Следовательно, имеет место совокупность признаков, являющихся основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности в соответствии с положениями ст.152, 152.2 ГК РФ, размещенная информация должна быть признана не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство истца, требования ООО «Блокно-Онлайн» в указанной части подлежат удовлетворению.

При этом, оснований для освобождения ответчика от ответственности в соответствии с положениями ст.57 ФЗ «О средствах массовой информации», предусматривающей такое освобождение в случае, если такая информация является дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4 настоящего Закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, поскольку распространенная информация (текст статьи) не содержит ссылок на размещение такой информации ранее каким-либо другим средством массовой информации (сетевым изданием, информационным агентством), что не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в редакцию сетевого издания «Блокнот Ростов» 18.09.2017 было предъявлено Заявление об опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство заявителя с требованием, опубликовать текст опровержения. Претензия была удовлетворена, статья удалена с сайта www.bloknnot-rostov.ru., а также опубликовано опровержение, в связи с чем, учитывая также уточнение требований истца в окончательной редакции в порядке ст.39 ГПК РФ, где истец требования о публикации опровержения и взыскании компенсации морального вреда к ответчику ООО «Блокнот-Онлайн» не поддержал, требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Судом установлено, что 14.09.2017г. сетевым изданием «Новые известия on-line» ООО «Газета «Новые известия») на сайте <https://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/podozrevaemw-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-ispnaniyu-nritvorivshis-geem> опубликована статья по названию «Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем», текст которой содержит фрагменты следующего содержания:

А) «Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем» (заголовок.)

Б) «Председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко который является главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону»

объявлен международный розыск. Сейчас девелопер, который по слухам ранее сыграл гей-свадьбу находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

В) «Следователи установили, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант». Позже выяснилось, что его учредителем является Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко, который как раз и ведет строительство элитного ЖК. По мнению следствия, именно «Покровский» мог стать заказчиком поджога, а побег Коровайко-младшего за границу лишь подтвердила это предположение».

Г) «Между тем, стало известно, что супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова - подала на развод. Она не стала комментировать информацию испанских СМИ о якобы прошедшей в мае этого года в одном из гей-отелей Барселоны свадьбе Андрея Коровайко и некоего Джорди Хименеа

Д) «В свою очередь сотрудники правоохранительных органов опасаются, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может быть связан с тем, что он осознан хочет сыграть жертву нарушения в России прав человека и объяснить свое преследование гомофобией»

Факт размещения статьи на сайте <https://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/nodozrevaemw-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-isnanivu-nritvorivshis-geem> подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.09.2017г., не оспаривался ответчиком ООО «Газета «Новые известия» в своих письменных возражениях на иск.

Анализируя содержание статьи, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотрено ст.ст.152,152.2 КГ РФ, поскольку судом установлена совокупность обязательных признаков.

Так, статья содержит утверждение о том, что истец Коровайко А.В. является главным подозреваемым в поджоге домов в Ростове как председатель совета директоров концерна «Покровский», который объявлен в связи с этим в международный розыск.

Указанные сведения носят характер утверждения, в отношении непосредственно истца А.В. Коровайко в части нарушения действующего уголовного законодательства, являются порочащими, в связи могут быть проверены на предмет их действительности.

Между тем, ответчиком ООО «Газета «Новые известия», являющимся средством массовой информации по смыслу, придаваемому положениями ст.2 ФЗ « О средствах массовой информации», не представлено в порядке ст.56 ГПК РФ каких-либо допустимых доказательств соответствия распространенных, доступных для неопределенного круга лиц сведений, поскольку они размещены в телекоммуникационной сети Интернет, о соответствии таких сведений действительности, тогда как, как уже указывалось выше, сведениям Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017г., а также Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области от 16.10.2017г. следует о том, что в рамках возбужденного 22.08.2017г. уголовного дела №11702600001000105 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.293 УК РФ по факту халатности должностных лиц органов исполнительной власти и местного самоуправления г.Ростова-на-Дону, коммунальных служб и органов, обязанных обеспечивать пожарную безопасность, а также предупреждать и ликвидировать последствия чрезвычайных ситуаций в г.Ростове-на-Дону, вопрос о привлечении Коровайко А.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого не рассматривается. Мера пресечения и иные меры процессуального принуждения в отношении Коровайко А.В. не применялись, розыск по уголовному делу не объявлялся. Допросы Коровайко А.В. в рамках расследуемого уголовного дела, в том числе в статусе свидетеля, не осуществлялись и не планируется. Сотрудники ЧОП «Атлант» в качестве подозреваемых и обвиняемых по указанному уголовному делу также не привлекались.

Таким образом, судом установлено, не опровергнуто ответчиком, то обстоятельство, что распространенная информация действительности не соответствует, а по своему содержанию и характеру носит порочащий характер, поскольку содержит утверждения о фактах совершения истцом уголовно-наказуемого деяния, что бесспорно, ввиду отсутствия доказательств совершения такого преступления, умаляет честь и достоинство истца как гражданина, порочит его деловую репутацию в его деятельности как председателя совета директоров концерна «Покровский».

Указанные утверждения нельзя отнести к информации, носящей характер оценочных суждений, поскольку распространенные средством массовой информации носят утвердительный негативный характер. Достоверность сведений подлежит проверке, тогда как каких-либо доказательств соответствия сведений действительности ответчиком суду не представлено.

Информация, размещенная ответчиком на сайте, относительно свадьбы истца Коровайко А.В. с лицом мужского пола, неким Джорди Хименесом с одним из гей-отелей Барселоны, а также относительно принадлежности истца к ЛГБТ-движению, и как следствие, гомофобией и давлением, оказываемом на него со стороны местного населения, а также информации относительно бракоразводного процесса с супругой истца носит характер информации о частной жизни истца, не может являться личным мнением автора статьи, не относится к общеизвестным сведениям об истце, на распространение сведений о частной жизни истца согласия истца получено не было, тогда как были распространены сведения о его частной жизни (сведения о начале бракоразводного процесса), а также сведения, не соответствующие действительности, носящие порочащий характер (в части сведений о свадьбе с лицом мужского пола, принадлежности к ЛГБТ-движению), т.е. неправильном, незтичном поведении в личной жизни, что формирует у читателя негативное отношение к истцу, как гражданину, семьянину и отцу несовершеннолетних детей.

Оснований для освобождения ответчика ООО «Газета «Новые известия» ответственности в порядке ст.57 ФЗ «О средствах массовой информации» не имеется, доводы ответчика в указанной части приняты быть не могут, поскольку размещенная статья не является дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Как разъяснил Верховный суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части 1, часть 2 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации") предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения.

Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ лежит на редакции средства массовой информации, главном редакторе, журналисте, которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьей 67 ГПК РФ.

Между тем, в ходе судебного разбирательства в результате анализа как статьи, размещенной ответчиком, так и содержания статей, на которые ответчик ссылается как на источник, было установлено, что содержание статьи ответчика ООО «Газета «Новые известия» не является дословным воспроизведением статей, размещенных электронным СМИ «Агенство политических новостей от 24.08.2017г, а также информационным

агентством «Ростовские вести» от 25.08.2017г..

Каких-либо иных допустимых доказательств, достоверно подтверждающих факт дословного воспроизведения сведений ответчиком в порядке ст.56 ГПК РФ суду не представлено.

Следовательно, имеет место совокупность признаков, являющихся основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности в соответствии с положениями ст.152, 152.2 ГК РФ, размещенная информация должна быть признана не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство истца, требования к ООО «Газета «Новые известия» в указанной части подлежат удовлетворению.

Как следует из ст. ст. 43 - 44 Закона РФ "О средствах массовой информации", гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Таким образом, поскольку судом установлен факт распространения ответчиком не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, сведений об авторе ответчиком не представлено, требования в части возложения обязанности опубликования опровержения в том же средстве массовой информации, в котором такие сведения были распространены, подлежат удовлетворению, как подлежат удовлетворению и требования об удалении статьи.

При этом, доводы ответчика о том, что статья удалена, не может быть принята судом, поскольку никаких объективных сведений об удалении статьи об этом на момент разрешения спора суду не представлено, факт удаления, кроме утверждений ответчика, достоверно не подтверждается.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Поскольку судом установлен факт нарушения неимущественных прав истца, суд приходит к выводу, что истец имеет право на компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, которую полагает разумной, соразмерной понесенным нравственным страданиям истца, поскольку распространение не соответствующих действительности сведений в совершении поджога домов в центре г.Ростова-на-Дону, что повлекло за собой широкий общественный резонанс, само по себе носит характер уголовно-наказуемого деяния, а сведения о принадлежности истца к ЛГБТ-движению негативно точки зрения соблюдения общепринятых норм нравственности и морали, причиняет вред неимущественным правам истца как гражданина и семьянина.

Как установлено судом, 15.09.2017г. на сайте <http://cod61.ru/novosti/v-rostove-na-donu-glavnym-podozreavym-v-podzhog-chastnyx-domov-na-teatralnom-spuske-stal->

izvestnvi-developer-54554.html. сетевым изданием «Соб61л (www.cod61.ru) (учредитель Дмитриевский Д.В.) размещена публикация по названию «В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов на Театральном спуске стал известный девелопер»

А) «В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов Театральном спуске стал известный девелопер (заголовок)

У следствия по уничтожению более сотни жилых домов в центре Ростова появился главный подозреваемый. Им стал председатель совета директоров концерна «Покроет Андрей Коровайко, сын учредителя охранного агентства «Атлант» Виктора Коровайко, супруг зампреда ЗС Ростовской области Ирины Рукавишниковой.

Связь Андрея Коровайко с пожаром заключается в том, что незадолго до трагедии к людям приходили сотрудники охранного агентства «Атлант», называвшие себя риэлтора и предлагали продать жилье гораздо ниже его рыночной стоимости. Отец, таким образом помогал сыну освободить участок для будущей застройки. Девелопера объявили международный розыск. Сейчас он находится в Испании».

Факт размещения указанной статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.09.2017г., возражений ответчиком Дмитриевским Д.В. суду не представлено.

Анализируя содержание статьи, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотрено ст.ст.152,152.2 КГ РФ, поскольку судом установлена совокупность обязательных признаков.

Так, статья содержит утверждение о том, что истец Коровайко А.В. является главным подозреваемым в поджоге домов в Ростове как председатель совета директоров концерна «Покровский», который объявлен в связи с этим в международный розыск.

Указанные сведения носят характер утверждения, в отношении непосредственно истца А.В. Коровайко в части нарушения действующего уголовного законодательства являются порочащими, в связи могут быть проверены на предмет их действительности.

Между тем, ответчиком сетевым изданием «Соб61л (www.cod61.ru) в лице учредителя Дмитриевского Д.В., являющимся средством массовой информации по смыслу, придаваемому положениями ст.2 ФЗ «О средствах массовой информации», не представлено в порядке ст.56 ГПК РФ каких-либо допустимых доказательств соответствия распространенных, доступных для неопределенного круга лиц сведений, поскольку они размещены в телекоммуникационной сети Интернет, о соответствии таких сведений действительности, тогда как, как уже указывалось выше, сведениям Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017г., а также Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области от 16.10.2017г., содержание которых приведено в тексте решения суда выше, указанная информация не подтверждается, а фактически опровергается.

Таким образом, судом установлено, не опровергнуто ответчиком, то обстоятельство что распространенная информация действительности не соответствует, а по своему содержанию и характеру носит порочащий характер, поскольку содержит утверждения о фактах совершения истцом уголовно-наказуемого деяния, что бесспорно, ввиду отсутствия доказательств совершения такого преступления, умаляет честь и достоинство истца как гражданина, порочит его деловую репутацию в его деятельности как председателя совета директоров концерна «Покровский».

Указанные утверждения нельзя отнести к информации, носящей характер оценочных суждений, поскольку распространенные средством массовой информации носят утвердительный негативный характер. Достоверность сведений подлежит проверке, тогда как каких-либо доказательств соответствия сведений действительности ответчиком суду не представлено.

Следовательно, имеет место совокупность признаков, являющихся основанием для

привлечения к гражданско-правовой ответственности в соответствии с положениями ст.152 ГК РФ, размещенная информация должна быть признана не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство истца, требования к Дмитриевскому А.В. в указанной части подлежат удовлетворению..

Таким образом, учитывая положения ст. ст. 43 - 44 Закона РФ "О средствах массовой информации", поскольку судом установлен факт распространения ответчиком не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, сведений об авторе ответчиком не представлено, требования в части возложения обязанности опубликования опровержения в том же средстве массовой информации, в котором такие сведения были распространены, подлежат удовлетворению, как подлежат удовлетворению и требования об удалении статьи.

Поскольку судом установлен факт нарушения неимущественных прав истца, суд приходит к выводу, что истец имеет право на компенсацию морального вреда в соответствии с положениями ст.ст.151,152 ГК РФ в размере 100 000 рублей, которую полагает разумной, соразмерной понесенным нравственным страданиям истца, поскольку распространение не соответствующих действительности сведений в совершении поджога домов в центре г.Ростова-на-Дону, что повлекло за собой широкий общественный резонанс, само по себе носит характер уголовно-наказуемого деяния, причиняет вред неимущественным правам истца как гражданина и семьянина.

Как следует из материалов дела 15.09.2017г. на сайте <https://rep.ru/articles/3973-g&odozrevaemii-v-Dodzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispantivu-u-nego-ostalas-zakonnavazhena-visokoDostavlennava-chinovnitsa> (www.rep.ru) (администрато доменного имени ООО «Губерния») размещена публикация под названием «Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал к любовнику в Испанию. У него осталась законная жена - высокопоставленная чиновница», которая содержит следующую информацию:

А) «Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал к любовнику в Испанию. У него осталась законная жена -высокопоставленная чиновница, (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал от следствия и скрылся в Испании. Как сообщает издание «Блокнот Ростова-на-Дону», в настоящий момент основным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко».

Б) «Известный местный девелопер уже объявлен в международный розыск. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика. Свидетели рассказывали, что незадолго до пожара приходили странного риэлторы и предлагали продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следовательно установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агента «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну Андрею Коровайко - владельцу крупнейшего в Ростове конце «Покровский» освободить площадь для будущей застройки нового ЖК».

В) «Младший Коровайко не стал дожидаться результатов расследования и скрылся. Предположительно, он находится в Испании, где, по сообщению СМИ, ранее сыграл свадьбу с женщиной -неким Хорди Хименесом. При этом правоохранители подозревают, что таким образом Коровайко старается избежать судебного преследования и выдачи российским властям. Свой побег из России девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением оказываемым на него со стороны местного населения. Также, по имеющейся информации у Коровайко в Испании имеются различные активы, в том числе недвижимость»

Г) «При этом в России у Коровайко осталась законная супруга - заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова. Она отказалась комментировать журналистам эту версию следствия. Однако сообщается, что она уже подала на развод с Коровайко. При этом Рукавишникова занимается организацией помощи пострадавшим при пожаре. В частности, она оказывает правовую помощь погорельцам».

Факт размещения указанной статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.09.2017г., не оспаривался ответчиком ООО «Губерния» в письменных возражениях на иск по существу требований.

ООО «Губерния» не является средством массовой информации, является администратором доменного имени www.gub.ru.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 09.07.2013 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова" разъяснил о том, что как следует из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (пункт 7) и от 15 июня 2010 года N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (пункт 6), в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети "Интернет" на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства или деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации; нарушение законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети "Интернет", не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, влечет для лица, допустившего такое нарушение, уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

В силу пункта 2 части 3 статьи 17 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" лицо, оказывающее услуги по хранению информации и обеспечению доступа к ней, не несет гражданско-правовой ответственности за распространение информации, если оно не могло знать о незаконности такого распространения. Приведенное регулирование соотносится с правом каждого свободно распространять информацию любым законным способом, которое признается и защищается Конституцией Российской Федерации (статья 29, часть 4), Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 19), Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 10), а также - применительно к распространению информации через сеть "Интернет" - в ряде других международно-правовых актов.

В случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети "Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации, притом что способы защиты, предполагающие, например, сохранение на сайте указанной информации и одновременно - размещение опровергающего ее судебного решения, существенно снижают ее эффективность, тем более когда суд констатирует, что установить распространителя порочащих сведений не представляется возможным.

Возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие гражданина

сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если владелец сайта или уполномоченное им лицо отказываются исполнить эту обязанность в добровольном порядке. В случае уклонения от принятия должных мер суд может обязать владельца сайта или уполномоченное им лицо к их совершению, что не исключает и предъявление к ним потерпевшим требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда..

Равным образом гражданин, в отношении которого были распространены порочащие сведения на сайте в сети "Интернет", вправе обратиться в суд с требованием об обязании его владельца или уполномоченного лица, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, удалить эти сведения как не соответствующие действительности, что предполагает установление данного обстоятельства непосредственно в ходе рассмотрения искового заявления. Вместе с тем владелец сайта или уполномоченное им лицо - поскольку они объективно ограничены в возможности определять достоверность информации, размещаемой на сайте третьими лицами, притом что возложение на них такой проверки означало бы отступление от конституционных гарантий свободы слова, - не могут быть безусловно обязаны удалять порочащие гражданина сведения, если их недостоверность неоспорна, в частности не установлена судебным решением, а следовательно, в таких случаях до принятия судебного решения на них не может быть возложена и ответственность за отказ удалить соответствующую информацию с сайта, что не исключает применения иных правовых средств, включая меры по обеспечению иска, позволяющих, в частности, приостановить ее распространение до принятия окончательного решения по судебному спору.

Поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав.

Таким образом, ООО «Губерния», учитывая, что в своих письменных возражениях факт распространения оспариваемой статьи как администратором доменного имени (владельцем сайта) не оспаривался, последний должен нести ответственность за распространение не соответствующей действительности сведений применительно к выбранному способу защиты нарушенного права в соответствии с положениями ст.12 ГК РФ, не исключает и предъявление к ним потерпевшим требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда.

Анализируя содержание статьи, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотрено ст.ст.152,152.2 ГК РФ, поскольку судом установлена совокупность обязательных признаков.

Так, статья содержит утверждение о том, что истец Коровайко А.В. является главным подозреваемым в поджоге домов в Ростове как председатель совета директоров концерна «Покровский», который объявлен в связи с этим в международный розыск.

Указанные сведения носят характер утверждения, в отношении непосредственно истца А.В. Коровайко в части нарушения действующего уголовного законодательства, являются порочащими, в связи могут быть проверены на предмет их действительности.

Между тем, ответчиком ООО «Губерния», являющимся администратором домена

имени her.ru, интернет-журналом, не представлено в порядке ст.56 ГПК РФ каких-либо допустимых доказательств соответствия распространенных, доступных для неопределенного круга лиц сведений, поскольку они размещены в телекоммуникационной сети Интернет, о соответствии таких сведений действительности, тогда как, как уже указывалось выше, сведениям Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017г., а также Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области от 16.10.2017г.

Информация, размещенная ответчиком на сайте, относительно свадьбы истца Коровайко А.В. с лицом мужского пола, неким Джорди Хименесом, а также информации относительно бракоразводного процесса с супругой истца носит характер информации о частной жизни истца, не относится к общеизвестным сведениям об истце, на распространение сведений о частной жизни истца согласия истца получено не было, тогда как были распространены сведения о его частной жизни (сведения о начале бракоразводного процесса), а также сведения, не соответствующие действительности, носящие порочащий характер (в части сведений о свадьбе с лицом мужского пола), т.е. неправильном, незтичном поведении в личной жизни, что формирует у читателя негативное отношение к истцу, как гражданину, семьянину и отцу несовершеннолетних детей.

Следовательно, имеет место совокупность признаков, являющихся основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности в соответствии с положениями ст.152, 152.2 ГК РФ, размещенная информация должна быть признана не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство истца, требования к ООО «Губерния» в указанной части подлежат удовлетворению.

Также отсутствуют основания для освобождения от гражданско-правовой ответственности за распространение информации, поскольку ответчиком доказательств того, что он не мог знать о незаконности такого распространения суду не представлено.

Ссылка ответчика на применение положений ст.57 ФЗ «О средствах массовой информации» в части того, что средство массовой информации освобождается от ответственности в случае дословного воспроизведения информации, ранее размещенной другим СМИ (в данном случае, ответчик ссылается на сайт «Блокнот Ростова-на-Дону», а также сайт «Новый взгляд»), в силу того, что данный ответчик статуса СМИ не имеет, не может быть принята во внимание, поскольку положения указанной нормы (ст.57 ФЗ «О средствах массовой информации») применению не подлежат, ответчик может быть привлечен к гражданской правовой ответственности на общих основаниях, как же указывалось выше.

Более того, даже если указанные доводы проверить на предмет их дословного воспроизведения, то анализ статей иных источников не позволяет прийти к выводу о таком дословном воспроизведении, поскольку содержание статьи данного ответчика не воспроизводит дословно указанные статьи.

Таким образом, поскольку судом установлен факт распространения ответчиком не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, сведений об авторе ответчиком не представлено, доказательства того, что ответчик не мог знать о незаконности распространения такой информации не имеется, требования в части возложения обязанности о размещении опровержения сведений, не соответствующих действительности, а также об удалении статьи подлежат удовлетворению.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте

2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Поскольку судом установлен факт нарушения неимущественных прав истца, суд приходит к выводу, что истец имеет право на компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, которую полагает разумной, соразмерной понесенным нравственным страданиям истца, поскольку распространение не соответствующих действительности сведений в совершении поджога домов в центре г. Ростова-на-Дону, что повлекло за собой широкий общественный резонанс, само по себе носит характер уголовно-наказуемого деяния, а сведения о принадлежности истца к ЛГБТ-движению негативно точки зрения соблюдения общепринятых норм нравственности и морали, причиняет вред неимущественным правам истца как гражданина и семьянина.

Также в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение тот факт, что 15.09.2017г. на сайте www.vechrost.ru, администратором которого является Зайцевский А.С.), была размещена публикация под названием : «Бизнесмен Андрей Коровайко, которого подозревают в поджоге домов, сбежал в Испанию»

А) «Бизнесмен Андрей Коровайко, которого подозревают в поджоге домов, сбежал в Испанию (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко объявлен в розыск после неявки на допрос в донской главк МВД. Сейчас он находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

Б) В ходе следствия были подняты поступавшие ранее обращения граждан, жаловавшихся на угрозы, и установлено, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант».

Учредителем этого ЧОП оказался Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших б Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко. Его компания как раз ведет элитную застройку вокруг сгоревшего района.

По мнению правоохранителей, охранное предприятие действовало в интересах концерна.

Следствие предположило, что «Покровский» вполне мог быть заказчиком поджога, л после того как Андрей Коровайко сбежал из страны, эта версия получила дополнительное подтверждение».

Факт размещения статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.09.2017г., не оспаривался ответчиком Зайцевским А.С. в свих письменных возражениях на иск.

Зайцевский А.В. является администратором домена www.vechrost.ru, указанный сайт не зарегистрирован в качестве средства массовой информации.

Анализируя содержание статьи, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотрено ст.ст.152,152.2 КГ РФ, поскольку судом установлена совокупность обязательных признаков.

Так, статья содержит утверждение о том, что истец Коровайко А.В. является главным подозреваемым в поджоге домов в Ростове как председатель совета директоров концерна «Покровский», который объявлен в связи с этим в международный розыск.

Указанный сведения носят характер утверждения, в отношении непосредственно истца А.В. Коровайко в части нарушения действующего уголовного законодательства, являются порочащими, в связи могут быть проверены на предмет их действительности.

Между тем, ответчиком Зайцевсим А.С., являющимся администратором Домена имени www.vechrost.ru, не представлено в порядке ст.56 ГПК РФ каких-либо допустимых доказательств соответствия распространенных, доступных для неопределенного круга лиц сведений, поскольку они размещены в телекоммуникационной сети Интернет, о соответствии таких сведений действительности, тогда как, как уже указывалось выше, сведениям Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017г., а также Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области от 16.10.2017г.

Следовательно, имеет место совокупность признаков, являющихся основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности в соответствии с положениями ст.152 ГК РФ, размещенная информация должна быть признана не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство истца, требования к Зайцевскому А.С. в указанной части подлежат удовлетворению.

Между тем, учитывая, что ответчиком 20.09.2017г. по собственной инициативе был размещен текст опровержения, чему представлены объективные доказательства, а также оспариваемая статья была удалена, в связи с чем, истец требования в части возложения обязанности по удалению статьи, а также о компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей не поддержал, следовательно, указанные требования (о возложении обязанности по размещению опровержений, удалению статьи и взыскании компенсации морального вреда) за счет ответчика Зайцевского А.С. удовлетворению не подлежат.

Судом установлено, что 15.09.2017г. на сайте https://news.rambler.ru/incidents/37911113/?utmcontent=news&utm_medium=read_more&utm_source=convlink (www.news.rambler.ru), администратором которого является ООО «Рамблер Интернет Холдинг», была опубликована статья под названием: «Глава концерна "Покровский" Андрей Коровайко эмигрировал в Испанию» следующего содержания:

А) «Глава концерна «Покровский» эмигрировал в Испанию (заголовок).

По данным некоторых источников, подозреваемый в поджоге домов в Ростове-на-Дону бизнесмен Андрей Коровайко сбежал в Испанию. Публикация, где приводятся подробности этого дела, размещена на Livejournal блогером под псевдонимом Besedova1. Главного подозреваемого в поджоге домов в центре Ростова, председателя совета директоров концерна «Покровский» Андрея Коровайко объявили в розыск после неявки на допрос в региональное управление МВД, говорится в размещённом материале. Предположительно он находится в Испании, ведя диалог с представителями следствия через адвоката.

С помощью него Коровайко оформляет и развод со своей супругой, депутатом законодательного собрания области от партии «Единая Россия» Ириной Рукавишниковой».

Б) «Первыми версию о поджоге озвучили местные жители, затем её подтвердил следствие. Масштабный пожар, произошедший 21 августа в районе Театрального спуска Ростова, уничтожил порядка 120 домов, пострадали 650 человек, один человек погиб. Жители сгоревшего района обвинит в этом застройщика, который по их словам, пытался выселить людей из их домов, прибегая к угрозам.

В ходе следствия по обращениям горожан с жалобами на угрозы было установлено, что давление могли оказывать сотрудники частного охранного предприятия «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. Он отец одного из крупнейших в городе девелоперов, владельца строительного концерна «Покровский» Андрея Коровайко «Покровский», в свою очередь, выступает застройщиком элитной недвижимости вокруг сгоревшего частного сектора. По данным правоохранителей, представители этого ЧОП могли действовать в интересах строительной организации.

Следствие предположило, что концерн «Покровский» может иметь причастность к заказу поджога. А после побега Андрея Коровайко из страны, такая версия получила

дополнительное подтверждение. «С некоторых пор Андрей Викторович не является моим супругом», - процитировали Ирину Рукавишникову некоторые ростовские СМИ «Где он сейчас находится, я не знаю», — пояснила она. Кроме того, депутат Заксобрания отказалась от комментариев по поводу информации от испанских журналистов о якобы прошедшей весной 2017 года, в одном из гей-отелей Барселоны, свадьбе Андрея Коровайко и некоего Джорди Хименеса. У бизнес-партнёров Коровайко на этот счёт другая версия. По их мнению, внезапный отъезд бизнесмена в Испанию может иметь сугубо деловой характер и не связывать его с нежеланием сотрудничества со следственными органами. Также стало известно, что в испанском городе Малага на имя Андрея Коров зарегистрирована компания NEBUG-2 SL, управляющая сетью мини-отелей курортного городка Ситжес. Сеть ориентирована на приём и размещение однополых пар. Правоохранители высказывают опасения, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБ движению может носить отнюдь не личный характер. Они не исключают, что бизнес, может использовать гомофобию в качестве сокрытия истинных причин его преследования в России».

Факт размещения статьи подтверждается протоколом осмотра доказательств от 22.09.2017г., не оспаривался ответчиком ООО «Рамблер Интернет Холдинг» в своих письменных возражениях на иск.

Рамблер-Новости представляет собой информационного посредника, размещающего краткие обзоры прессы – информационных и новостных материалов, первоначально опубликованных и распространенных сетевыми изданиями и сайтами русскоязычного сегмента сети Интернет с гиперссылками на исходные материалы (новостной агрегатор), что подтверждается решением Роскомнадзора от 21.02.2017г, которым информационный ресурс www.news.gambler.ru включен в реестр новостных агрегаторов с присвоением реестровой записи №4-NA., осуществляет обработку новостных материалов, изначально опубликованных на русскоязычных сайта сети Интернет.

В соответствии с положениями ст. 10.4, Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" владелец программы для электронных вычислительных машин, владелец сайта и (или) страницы сайта в сети "Интернет", которые используются для обработки и распространения новостной информации в сети "Интернет" на государственном языке Российской Федерации, государственных языках республик в составе Российской Федерации или иных языках народов Российской Федерации, на которых может распространяться реклама, направленная на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, и доступ к которым в течение суток составляет более одного миллиона пользователей сети "Интернет" (далее - владелец новостного агрегатора), обязаны соблюдать требования законодательства Российской Федерации, в частности, в том числе:

не допускать распространение новостной информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями;

не допускать распространение новостной информации о частной жизни гражданина с нарушением гражданского законодательства;

соблюдать права и законные интересы граждан и организаций, в том числе честь, достоинство и деловую репутацию граждан, деловую репутацию организаций;

Владелец новостного агрегатора не несет ответственность за распространение им новостной информации в случае, если она является дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, размещенных на официальном сайте государственного органа в сети "Интернет" или распространенных средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации (

ч.2 ст.10.4 ФЗ)

Таким образом, учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что материал (оспариваемая истцом статья) были размещены данным ответчиком со ссылкой на источник новостного материала – сайт информационного агентства «Ростовские вести», является дословным воспроизведением новостного материала, размещенного 15.09.2017г. информационным агентством «Ростовские вести».

На момент разрешения спора материал «Глава концерна "Покровский" Андрей Коровайко эмигрировал в Испанию» удален с сохранением архивной копии.

Наличие статьи на сайте «Ростовские вести» подтверждается распечаткой сохраненной копии статьи «Глава концерна «Покровский» Андрей Коровайко эмигрировал в Испанию» подтверждается снимками страницы из поисковой системы Яндекс, а также Мэйл, по состоянию на 22.11.2017г. и 02.11.2017г. соответственно, дословность содержания указанных статей не оспаривалось истцом.

Таким образом, поскольку заявленный ответчик не является инициатором передачи информации, не участвует и не имеет фактической возможности участвовать в формировании содержания распространяемой иными сайтами новостной информации, по своему содержанию является дословным воспроизведением сообщений и материалов, размещенных ранее другим средством массовой информации, учитывая положения п.2 ч.3 ст.17 ФЗ №149-ФЗ, не может быть привлечен к ответственности, в связи с чем, учитывая сведения об удалении статьи, оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

Между тем, учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении № 18-П от 09.07.2013г., согласно которой следует о том, что должно быть отдано предпочтение гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав.

Учитывая, что содержание оспариваемой статьи по своей сути, в результате ее анализа судом, не соответствует действительности, носит порочащий честь и достоинство истца характер, поскольку содержит утверждение о том, что истец Коровайко А.В. является главным подозреваемым в поджоге домов в Ростове как председатель совета директоров концерна «Покровский», который объявлен в связи с этим в международный розыск, носит характер утверждения, в отношении непосредственно истца А.В. Коровайко в части нарушения действующего уголовного законодательства, сведения являются порочащими, в связи могут быть проверены на предмет их действительности.

Между тем, как уже неоднократно указывалось выше, каких-либо допустимых доказательств соответствия распространенных, доступных для неопределенного круга лиц сведений, поскольку они размещены в телекоммуникационной сети Интернет, о соответствии таких сведений действительности, в материалы дела не представлено, тогда как опровергаются сведениями Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области от 09.10.2017г., а также Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области от 16.10.2017г..

Кроме того, информация, размещенная ответчиком на сайте, относительно свадьбы истца Коровайко А.В. с лицом мужского пола, неким Джорди Хименесом с одним из гей-отелей Барселоны, а также относительно принадлежности истца к ЛГБТ-движению, и как

следствие, гомофобией и давлением, оказываемом на него со стороны местного населения, а также информации относительного бракоразводного процесса с супругой истца носит характер информации о частной жизни истца, не относится к общеизвестным сведениям об истце, на распространение сведений о частной жизни истца согласия истца получено не было тогда как были распространены сведения о его частной жизни (сведения о начале бракоразводного процесса), а также сведения, не соответствующие действительности, носящие порочащий характер (в части сведений о свадьбе с лицом мужского пола, принадлежности к ЛГБТ-движению), т.е. неправильном, неэтичном поведении в личной жизни, что формирует у читателя негативное отношение к истцу, как гражданину, семьянину и отцу несовершеннолетних детей.

Распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, посредством дословного воспроизведения сообщения, опубликованного другим средством массовой информации, не влечет применение мер ответственности в виде взыскания убытков, причиненных таким распространением (пункт 6 статьи 57 Закона о СМИ)

Вместе с тем, указанное не исключает возможности признания сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца.

Таким образом, суд полагает возможным требования истца в части признания указанных сведений, размещенных 15.09.2017г. ООО «Рамблер Интернет Долдинг» на сайте https://news.rambler.ru/incidents/37911113/?utmcontent=news&utmmedium=readmore&utm_source=convlink (www.news.rambler.ru) признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца.

При этом суд учитывает заключение специалиста Маслаковой Е.В. № 12\17 от 06.10.2017г., согласно которому следует о том, что размещенные ответчиками на сайтах www.news.rambler.ru, www.rep.ru, www.bloknot-rostov.ru, https://vk.com/wall-87184916_20164, www.vechrost.ru сведения являются негативно характеризующими Коровайко А.В., в части указанных сведений, размещенных указанными ответчиками, суд принимает указанное заключение в качестве допустимого доказательства, полагая, что в данном случае выводы специалиста действительно подтверждают характер высказываний в данных статьях.

При этом, суд полагает возможным возложить обязанность по удалению текстов в заявленном объеме, поскольку в контексте статей фразы взаимосвязаны, удалении только их частей не приведет к восстановлению нарушенных прав истца.

Что касается выводов специалиста относительно статьи, размещенной на сайте 24.08.2017 в сети Интернет на сайте <http://wAvw.apn.ru/index.php?newsid=36580>, источник опубликования: АПН -Агентство Политических Новостей, название публикации: «Покровским напалмом. Кто сжег центр Ростова?», то суд, не подвергая сомнению в целом выводы специалиста относительно характера сведений как негативного в отношении концерна «Покровский», не может принять в качестве доказательства распространения порочащих сведений именно в отношении истца Коровайко А.В., поскольку учитывает, что иск заявлен истцом Коровайко А.В. в собственных интересах как гражданина, а не интересах юридического лица.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Коровайко Андрея Викторовича удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Коровайко Андрея Викторовича сведения, распространенные сетевым изданием «Новые известия on-line» (www.newizv.ru) по адресу в сети Инте <http://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/podozrevaemv-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-ispaniyu-pritvorivshis-geem>:

«Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем» (заголовок).

«Председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, который является главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, объявлен в международный розыск. Сейчас девелопер, который по слухам ранее сыграл гей-свадьбу, находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

«Следователи установили, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант». Позже выяснилось, что его учредителем является Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко, который как раз и ведет строительство элитного ЖК. По мнению следствия, именно «Покровский» мог стать заказчиком поджога, а побег Коровайко-младшего за границу лишь подтвердила это предположение».

«Между тем, стало известно, что супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова - подала на развод. Она не стала комментировать информацию испанских СМИ о якобы прошедшей в мае этого года в одном из гей-отелей Барселоны свадьбе Андрея Коровайко и некого Джорди Хименеса»

«В свою очередь сотрудники правоохранительных органов опасаются, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может быть связан с тем, что он осознанно хочет сыграть жертву нарушения в России прав человека и объяснить свое преследование гомофобией»

Обязать редакцию ООО «Газета «Новые известия» в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <https://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/Dodozrevaemvv-v-podzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-ispaniu-pritvorivshis-geem>, текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать ООО «Газета «Новые известия» удалить сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <https://newizv.ru/news/incident/14-09-2017/Dodozrevaemvv-v-Dodzhoge-domov-v-rostove-sbezhal-v-ispaniu-pritvorivshis-geem>:

«Подозреваемый в поджоге домов в Ростове сбежал в Испанию, притворившись геем» (заголовок).

«Председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, который является главным подозреваемым в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, объявлен в международный розыск. Сейчас девелопер, который по слухам ранее сыграл гей-свадьбу, находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

«Следователи установит, что давление оказывали сотрудники частного охранного предприятия «Атлант». Позже выяснилось, что его учредителем является Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко, который как раз и ведет строительство элитного ЖК. По мнению следствия, именно «Покровский» мог стать заказчиком поджога, а побег Коровайко-младшего за границу лишь подтвердила это предположение».

«Между тем, стало известно, что супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова - подала на развод. Она не стала комментировать информацию испанских СМИ о якобы прошедшей в мае этого года в одном из гей-отелей Барселоны свадьбе Андрея Коровайко и некого Джорди Хименеса»

«В свою очередь сотрудники правоохранительных органов опасаются, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может быть связан с тем, что о

осознанно хочет сыграть жертву нарушения в России прав человека и объяснить свое преследование гомофобией»

Взыскать ООО «Газета «Новые известия» в пользу Коровайко Андрея Викторовича компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича сведения, распространенные сетевым изданием «Блокнот Ростов» в сети Интернет по адресам www.bloknot-rostov.ru, https://vk.com/wall-87184916_20164, <https://www.insagram.com/p/BZDSh3H>:

«Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал к любовнику в Испанию» (заголовок).

Главным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко.

Объявленный в международный розыск девелопер сейчас находится в Испании, где, по слухам, он ранее сыграл гей-свадьбу с возлюбленным. Мужчина общается со следствием исключительно через своего адвоката. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика.

Незадолго до трагедии к людям приходили странного вида риэлторы и предлагав продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну - владельцу крупнейшего в Ростове концерна «Покровский» освободить площадь для будущей застройки новым ЖК. Эту версию подтверждает внезапный побег Коровайко-младшего в Испанию.

По слухам, ростовский бизнесмен в мае этого года сыграл свадьбу с неким Джордт Хименесом с одним из гей-отелей Барселоны. Правоохранители опасаются, что таким образом Коровайко надеется скрыться от следствия, притворившись ярким сторонником ЛГБТ-движения. Якобы свой побег из России, девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением, оказываемом на него со стороны местного населения.

Супруга бизнесмена - заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова никак не комментирует данную версию следствия. Однако известно, что чиновница уже подала на развод с Коровайко, причины разрыва в супругом она также предпочла хранить в секрете».

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича сведения, распространенные сетевым изданием «Cod61.ru» (www.cod61.ru) в сети Интернет по адресу <http://cod61.ru/novosti/v-rostove-iu-donu-glavnym-podozrevaemym-v-podzhoge-chastnyx-domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnyj-developer-54554.html>: Cp dpUUCtLip

«В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов на Театральном спуске стал известный девелопер (заголовок)

У следствия по уничтожению более сотни жилых домов в центре Ростова появился главный подозреваемый. Им стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, сын учредителя охранного агентства «Атлант» Виктора Коровайко, супруг зампреда ЗС Ростовской области Ирины Рукавишниковой.

Связь Андрея Коровайко с пожаром заключается в том, что незадолго до трагедии к людям приходили сотрудники охранного агентства «Атлант», называвшие

себя риэлторами, и предлагали продать жилье гораздо ниже его рыночной стоимости. Отец таким образом помогал сыну освободить участок для будущей застройки. Девелопера объявили в международный розыск. Сейчас он находится в Испании.

Обязать Дмитриевского Дениса Валентиновича в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <http://cod61.ru/novosti/v-rostove-na-donu-glavnym-podozrevaemym-v-podzhoge-chastnyx-domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnvi-developer-54554.html> текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать Дмитриевского Дениса Валентиновича удалить сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <http://cod61.ru/novosti/v-rostove-na-donu-glavnym-podozrevaemym-v-podzhoge-chastnyx-domov-na-teatralnom-spuske-stal-izvestnvi-developer-54554.html>:

«В Ростове-на-Дону главным подозреваемым в поджоге частных домов на Театральном спуске стал известный девелопер (заголовок)

У следствия по уничтожению более сотни жилых домов в центре Ростова появился главный подозреваемый. Им стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко, сын учредителя охранного агентства «Атлант» Виктора Коровайко и супруг зампреда ЗС Ростовской области Ирины Рукавицниковой.

Связь Андрея Коровайко с пожаром заключается в том, что незадолго до трагедии к людям приходили сотрудники охранного агентства «Атлант», называвшие себя риэлторами, и предлагали продать жилье гораздо ниже его рыночной стоимости. Отец, таким образом, помогал сыну освободить участок для будущей застройки. Девелопера объявили в международный розыск. Сейчас он находится в Испании.

Взыскать Дмитриевского Дениса Валентиновича в пользу Коровайко Андрея Викторовича компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича сведения, распространенные на сайте www.news.rambler.ru по адресу в сети Интернет https://news.rambler.ru/incidents/37911113/?utmcontent=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink:

«Глава концерна «Покровский» эмигрировал в Испанию (заголовок).

По данным некоторых источников, подозреваемый в поджоге домов в Ростове-на-Дону бизнесмен Андрей Коровайко сбежал в Испанию. Публикация, где приводятся подробности этого дела, размещена на Livejournal блогером под псевдонимом Besedovat. Главного подозреваемого в поджоге домов в центре Ростова, председателя совета директоров концерна «Покровский» Андрея Коровайко объявили в розыск после неявки на допрос в региональное управление МВД, говорится в размещенном материале. Предположительно он находится в Испании, ведя диалог с представителями следствия через адвоката. С помощью него Коровайко оформляет и развод со своей супругой, депутатом законодательного собрания области от партии «Единая Россия» Ириной Рукавицниковой.

«Первыми версию о поджоге озвучили местные жители, затем её подтвердило следствие. Масштабный пожар, произошедший 21 августа в районе Театрального спуска Ростова, уничтожил порядка 120 домов, пострадали 650 человек, один человек погиб. Жители сгоревшего района обвинили в этом застройщика, который по их словам, пытался «выселить» людей из га домов, прибегая к угрозам.

В ходе следствия по обращениям горожан с жалобами на угрозы было установлено, что давление могли оказывать сотрудники частного охранного предприятия «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. Он отец одного из крупнейших в городе девелоперов, владельца строительного концерна

«Покровский» Андрея Коровайко. «Покровский», в свою очередь, выступает застройщиком элитной недвижимости вокруг сгоревшего частного сектора. По данным правоохранителей, представители этого ЧОПа могли действовать в интересах строительной организации.

Следствие предположило, что концерн «Покровский» может иметь причастность к заказу поджога. А после побега Андрея Коровайко из страны, такая версия получила дополнительное подтверждение. «С некоторых пор Андрей Викторович не является моим супругом», — процитировали Ирину Рукавишникову некоторые ростовские СМИ. «Где он сейчас находится, я не знаю», — пояснила она. Кроме того, депутат Заксобрания отказалась от комментариев по поводу информации от испанских журналистов о якобы прошедшей весной 2017 года, в одном из гей-отелей Барселоны, свадьбе Андрея Коровайко и некоего Джорди Хименеса. У бизнес-партнёров Коровайко на этот счёт другая версия. По их мнению, внезапный отъезд бизнесмена в Испанию может иметь сугубо деловой характер и не связывать его с нежеланием сотрудничества со следственными органами. Также стало известно, что в испанском городе Малага на имя Андрея Коровайко зарегистрирована компания NEBUG-2 SL, управляющая сетью мини-отелей курортного городка Ситжес. Сеть ориентирована на приём и размещение однополых пар. Правоохранители высказывают опасения, что интерес Коровайко к европейскому ЛГБТ-движению может носить отнюдь не личный характер. Они не исключают, что бизнесмен может использовать гомофобию в качестве сокрытия истинных причин его преследования в России».

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича сведения, распространенные на сайте [www.rep.ru](https://rep.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhogeh-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonna-zhena-visokopostavlennaya-chinovnitsa) по адресу в сети Интернет <https://rep.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhogeh-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonna-zhena-visokopostavlennaya-chinovnitsa>:

«Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал к любовнику в Испанию. У него осталась законная жена — высокопоставленная чиновница, (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал от следствия и скрылся в Испании. Как сообщает издание «Блокнот Ростова-на-Дону», в настоящий момент основным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко».

«Известный местный девелопер уже объявлен в международный розыск. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью после проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика. Свидетели рассказывали, что незадолго до пожара приходили странного вида риэлторы и предлагали продать жильё в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчина решил помочь своему сыну Андрею Коровайко - владельцу крупнейшего в Ростове концерна «Покровский» освободить площадь для будущей застройки нового ЖК».

«Младший Коровайко не стал дожидаться результатов расследования и скрылся. Предположительно, он находится в Испании, где, по сообщению СМИ, ранее сыграл свадьбу с женщиной - неким Хорди Хименесом. При этом правоохранители подозревают, что таким образом Коровайко старается избежать судебного преследования и выдачи российским властям. Свой побег из России девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением, оказываемым на него со стороны местного населения. Также, по имеющейся информации, у Коровайко в Испании имеются различные активы, в том числе недвижимость»

«При этом в России у Коровайко осталась законная супруга - заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова. Она отказалась комментировать журналистам эту версию следствия. Однако сообщается, что она уже подала на развод с Коровайко. При этом Рукавишникова занимается организацией помощи пострадавшим при пожаре. В частности, она оказывает правовую помощь погорельцам».

Обязать администратора доменного имени www.rep.ru ООО «Губерния» в течение десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему требованию опубликовать в сети Интернет по адресу <https://rep.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonna-zhena-visokopostavlenaya-chinovnitsa> текст опровержения, соответствующий резолютивной части вынесенного судебного решения.

Обязать администратора доменного имени www.rep.ru ООО «Губерния» удалить сведения, распространенные на сайте в сети Интернет по адресу <https://rep.ru/articles/3973-podozrevaemii-v-podzhoge-sotni-domov-v-rostove-sbezhal-k-lyubovniku-v-ispaniyu-u-nego-ostalas-zakonna-zhena-visokopostavlenaya-chinovnitsa>:

«Подозреваемый в поджоге сотни домов в Ростове сбежал к любовнику в Испанию. У него осталась законная жена — высокопоставленная чиновница, (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге исторического центра Ростова сбежал от следствия и скрылся в Испании. Как сообщает издание «Блокнот Ростова-на-Дону», в настоящий момент основным подозреваемым в уничтожении более сотни жилых домов в центре Ростова-на-Дону стал председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко».

«Известный местный девелопер уже объявлен в международный розыск. Коровайко стал главным фигурантом уголовного дела о поджоге домов за Театральной площадью по делу проверки правоохранителями жалоб ростовчан об оказанном на них давлении со стороны застройщика. Свидетели рассказывали, что незадолго до пожара приходили странного вида риэлторы и предлагали продать жилье в два раза ниже его настоящей рыночной стоимости. Следователи установили, что лжериэлторами оказались сотрудники охранного агентства «Атлант», учредителем которого является Виктор Коровайко. По всей видимости, мужчине решил помочь своему сыну Андрею Коровайко - владельцу крупнейшего в Ростове концерна «Покровский» освободить площадь для будущей застройки нового ЖК».

«Младший Коровайко не стал дожидаться результатов расследования и скрылся. Предположительно, он находится в Испании, где, по сообщению СМИ, ранее сыграл свадьбу мужчиной - неким Хорди Хименесом. При этом правоохранители подозревают, что таким образом Коровайко старается избежать судебного преследования и выдачи российским властям. Свой побег из России девелопер планирует объяснить гомофобией и давлением, оказываемым на него со стороны местного населения. Также, по имеющейся информации, Коровайко в Испании имеют различные активы, в том числе недвижимость»

«При этом в России у Коровайко осталась законная супруга - заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области Ирина Рукавишникова, отказалась комментировать журналистам эту версию следствия. Однако сообщается, что она уже подала на развод с Коровайко. При этом Рукавишникова занимается организацией помощи пострадавшим при пожаре. В частности, она оказывает правовую помощь погорельцам».

Взыскать с ООО «Губерния» в пользу Коровайко Андрея Викторовича компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Коровайко Андрея Викторовича сведения, распространенные на сайте

700

www.vechrost.ru по адресу в сети Интернет <https://vechrost.ru/news/61121-biznesmen-andr-korovai-ko-kotorogo-nodozrevaut-v-dodzoge-domov-sbezal-v-ispaniu>:

«Бизнесмен Андрей Коровайко, которого подозревают в поджоге домов, сбежал в Испанию (заголовок).

Главный подозреваемый в поджоге домов в центре Ростова-на-Дону, председатель совета директоров концерна «Покровский» Андрей Коровайко объявлен в розыск после неявки на допрос в донской главк МВД. Сейчас он находится в Испании и общается со следствием через своего адвоката».

«В ходе следствия были подняты поступавшие ранее обращения граждан, жаловавшихся на угрозы, и установлено, что давление оказывали сотрудники части охранного предприятия «Атлант».

Учредителем этого ЧОП оказался Виктор Коровайко, отец одного из крупнейших в Ростове девелоперов, владельца концерна «Покровский» Андрея Коровайко. Его компания раз ведет элитную застройку вокруг сгоревшего района. По мнению правоохранителей, охранное предприятие действовало в интерес концерна.

Следствие предположило, что «Покровский» вполне мог быть заказчиком поджога, а после того как Андрей Коровайко сбежал из страны, эта версия получила дополнительное подтверждение».

В остальной части исковые требования Коровайко Андрея Викторовича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд г.Ростова-на-Дону.

Решение в окончательной форме изготовлено 22 марта 2018 года

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СУД

Судья *Баташьева М.В.* Баташьева М.В.
Секретарь *Навигационная Р.У.*

25 07 2018 г.