

104

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 февраля 2004 года Пролетарский райсуд г. Ростова-на-Дону, в составе председательствующего судьи Власенко А.В. при секретаре Захаровой А.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коровайко Андрея Викторовича к Бабунидзе Бондо Арчиловичу о защите чести и достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

Коровайко А.В. обратился в суд с заявлением к Бабунидзе Б.А. о защите чести и достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда, указывая, что он является государственным служащим, федеральным инспектором управления аппарата полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе, 25 июня 2002 года в адрес Представителя Президента в Южном федеральном округе Бабунидзе Б.А. направил заявление, в котором обвиняет Коровайко А.В. в фабрикации против него уголовного дела с использованием фальсифицированных документов, создании фиктивной кредиторской задолженности ООО «Самтрест», обвиняет во вмешательство в деятельность судебных органов и иных правоохранительных органов, с использованием служебного положения.

Распространение ответчиком указанных сведений путем подачи заявления, порочит честь и достоинство, добропорядочного гражданина, а также наносит вред деловой репутации государственного служащего, в связи с чем нарушение неимущественных благ, причиняет истцу нравственные страдания, в связи чем истец просит суд взыскать в возмещение морального вреда 100 000 рублей.

В суде представитель истца поддержал заявленные требования, просит суд иск удовлетворить, поскольку в заявлении от 25.06.2002г. в отношении истца ответчиком изложены сведения не соответствующие действительности, что умаляет его честь и достоинство и деловую репутацию.

В суде ответчик иск не признал, пояснив, что 15.01.2002г. Коровайко А.В. назначил встречу для обсуждения вопросов о деятельности ООО «Самтрест», где интересы истца в работе предприятия должно было представлять ООО «Эридан Юг», на территории завода ООО «Самтрест», куда прибыл Бабунидзе Б.А. и Хабулиани Р.Ш., но вместо встречи, Коровайко А.В. организовал нападение на него, и Ахоишвили В. и Нерсисян Г. возглавили нападающих на него граждан, поэтому он вынужден был подписать договоры займа и другие документы. Коровайко А.В., используя свое служебное положение, вмешивается в работу правоохранительных органов, ввиду чего производство по уголовному делу по нападению на него 15.01.2002г. не завершено, таким образом по мнению Бабунидзе Б.А., сведения изложенные в письме 25.06.2002г. соответствуют действительности, на основании чего и просит суд в иске отказать.

Выслушав сторон, свидетелей, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Судом установлено, что Бабунидзе Б.А. в адрес Полномочного представителя Президента в Южном Федеральном округе Казанцева В.Г. 25.06.2002г. направил заявление, где указал, что «...вечером 15.01.2002г. на территории завода ООО «Самтрест», неожиданно ворвалась группа молодых людей, которые нейтрализовали охрану, отключили телефоны, избили Бабунидзе Б.А., и воспользовавшись численным превосходством и под угрозой пистолета подавили его волю и заставили подписать договоры займа и другие

документы. Организатором и вдохновителем этого преступления был Коровайко А.В., непосредственными исполнителями были Ваню Ахоишвили и Глеб Нерсисян, которые возглавили нападающих. Используя преступным путем полученные договоры займа на значительные денежные суммы, с помощью правоохранительных и судебных органов возбуждения уголовного дела, банкротства ООО «Самтрест» и последующего реоформления имущества ООО «Самтрест» на ООО «Эридан Юг», интересы которого, представлял Коровайко А.В. Благодаря занимаемому служебному положению Коровайко А.В. покурывает преступников, вмешивается в правоохранительные и судебные органы г. Ростова/Дону и Ростовской области и добивается желаемого результата.», л.д.8.

Данное письмо получено Полномочным представителем Президента РФ в Южном федеральном округе, в связи с чем Коровайко А.В., написана объяснительная Начальнику организационного управления аппарата полномочного представителя Президента РФ в Южном федеральном округе, л.д.10.

В судебном заседании свидетель Хабулиани Р.Ш., пояснил суду, что 15.01.2002г., вместе с Бабунидзе Б.А. присутствовал на территории завода ООО «Самтрест»; в момент нападения на Бабунидзе Б.А., со слов которого ему известно, что встречу на территории завода назначил сам Коровайко А.В., для обсуждения вопросов совместной хозяйственной деятельности ООО «Самтрест», где интересы Коровайко А.В. будет представлять ООО «Эридан ЮГ».

В суде свидетель Ахоишвили И.Л., пояснил суду, что также присутствовал на территории завода ООО «Самтрест» 15.01.2002г. вечером и видел как на Бабунидзе Б.А. напали неизвестные ему граждане, сам он не принимал участия в нападении, рядом со входом на завод он видел служебную машину Коровайко А.В., поэтому сделал вывод, что и сам Коровайко А.В. находился в машине.

Оценивая пояснения свидетелей Хабулиани Р.Ш., Ахоишвили И.Л., суд находит, что они не содержат юридически значимых обстоятельств, необходимых для рассмотрения дела, поскольку свидетели описывают хронологию событий которые имели место 15.01.2002г., но свидетели не пояснили суду, о том, что непосредственно Коровайко А.В. «... был вдохновителем преступления, подготовил документы, договора займа ...», хотя сведения в отношении Коровайко А.В. об этом и иных обстоятельствах имеют место в письме 25.06.2002г. подписанным Бабунидзе Б.А.

Копии письменных документов представленных для рассмотрения спора по существу Бабунидзе Б.А. постановления об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении Бабунидзе Б.А., постановления о возвращении искового заявления, свидетельствуют главным образом об отсутствии уголовного преследования в отношении Бабунидзе Б.А. по заявлениям Коровайко А.В., л.д.46-47, 49-53, но в данных письменных документах также отсутствует подтверждение сведений изложенных в письме от 25.06.2002г.

Протоколы допросов свидетелей Ахоишвили И.Л., Хабулиани Р.Ш., на предварительном следствии, л.д. 54-58, 60-66, не являются по данному делу допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку в судебном заседании свидетели допрошены непосредственно и у суда имеется возможность, в соответствии со ст. 157 ГПК РФ, дать оценку пояснениям свидетелей.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума ВС РФ 11 от 18.08.1992 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, о котором указывается в ст. 152 ГК РФ, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидиопрограммам, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, изложение в судебных характеристиках, публичных выступлениях,

влениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной, форме нескольким или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которых они касаются, не может признаваться их распространением.

Порочащими являются также не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов (о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом коллективе, быту и другие сведения, порочащие производственно-хозяйственную и общественную деятельность, деловую репутацию и т.п.), которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица.

Из смысла и содержания указанной выше нормы права и Постановления Пленума ВС РФ 11 от 18.08.1992 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», видно, что сведения являются порочащими честь и достоинство и деловую репутацию гражданина, если их содержание не соответствует действительности, анализ представленных суду доказательств ответчиком, позволяет суду сделать вывод о том, что сведения изложенные Бабунидзе Б.А. в письме от 25.06.2002г. в отношении Коровайко А.В., не соответствуют действительности, поскольку доказательств подтверждающих причастность Коровайко А.В. в организации нападения на Бабунидзе Б.А. 15.01.2002г., а также в подготовке договоров займа, которые насильственным путем заставили нападающие подписать Бабунидзе Б.А., ответчиком суду не представлено, суд полагает что, только приговор суда в отношении гражданина, является единственным доказательством подтверждающим виновность и участие гражданина в совершении уголовно наказуемого деяния, о чем прямо указано в ст. 49 Конституции РФ.

Не представлено ответчиком суду и доказательств подтверждающих, что Коровайко А.В. «...вмешивается в работу правоохранительных и судебных органов, благодаря служебному положению покрывает преступников...», ввиду чего суд также находит, что данные сведения не соответствуют действительности, как и сведения о том, что Коровайко А.В. представляет интересы ООО «Эридан Юг» в совместном проекте по работе ООО «Самтрест».

Суд оценивая содержание письма от 25.06.2002г. адресованного Бабунидзе Б.А. полномочному представителю Президента в ЮФО, находит, что сведения изложенные в том письме в отношении Коровайко А.В., не соответствуют действительности, и являются порочащими честь и достоинство и деловую репутацию Коровайко А.В., поскольку Бабунидзе Б.А. указывает и утверждает, что Коровайко А.В. используя свое служебное положение, совершает противоправные действия и уголовно наказуемые деяния, однако данные обстоятельства, судом при рассмотрении дела не установлены.

В п.7 Постановления Пленума ВС РФ 11 от 18.08.1992 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», указано, что истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчике лежит обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений.

Факт распространения Бабунидзе Б.А. сведений порочащих честь и достоинство и деловую репутацию Коровайко А.В., судом установлен, поскольку данный факт не отрицает сам Бабунидзе Б.А., и получение письма от 26.06.2002г. должностным лицом которому оно адресовано, т.е. Полномочным Представителем Президента в Южном федеральном округе Мазанцевым В.Г., подтверждается объяснительной Коровайко А.В. на имя Начальника организационного управления аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в ЮФО, л.д.10.

В силу п.п. 5,7 ст. 152 ГК РФ, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие честь и достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии с п.2 ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Обсуждая вопрос о размере возмещения морального вреда, учитывая характер и содержание письма от 25.06.2002г., а также степень физических и нравственных страданий истца, связанных с распространением порочащих сведений в отношении него, суд полагает законным и обоснованным взыскать с Бабунидзе Б.А. в пользу Коровайко А.В. возмещение морального вреда 3 000 рублей.

Поскольку, в ст. 152 п.1 ГК РФ, прямо указано на право гражданина требовать по суду опровержения сведений порочащих его честь и достоинство, то суд находит, что опровержение сведений не соответствующих действительности, должно иметь место в той же форме в какой эти сведения были сообщены, то есть, суд находит обоснованным обязать Бабунидзе Б.А., направить в адрес должностного лица, Полномочного Представителя Президента в ЮФО Казанцеву В.Г., письмо с указанием о несоответствии действительности сведений изложенных в письме от 25.06.2002г. в отношении Коровайко А.В.

Руководствуясь ст. 191-194 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Обязать Бабунидзе Бондо Арчиловича опровергнуть сведения изложенные им в письме от 25.06.2002г. на имя Полномочного Представителя Президента в Южном Федеральном Округе Казанцева В.Г. в отношении Коровайко Андрея Викторовича, в форме написания им в течении 30 дней, со дня вступления в законную силу решения суда, письма на имя Полномочного Представителя Президента в Южном Федеральном Округе Казанцева В.Г., с указанием о несоответствии действительности сведений изложенных в письме от 25.06.2002г. в отношении Коровайко Андрея Викторовича.

Взыскать с Бабунидзе Бондо Арчиловича в пользу Коровайко Андрея Викторовича возмещение морального вреда - 3 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Ростоблсуд через райсуд в течении 10 дней, после вынесения судом решения в окончательной форме 13.02.2004г.

Судья : 


Решение, определение, приговор
вступил в законную силу
"14" 02.04.04
Секретарь _____
Дата выдачи 31.03.04